



แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล องค์กรไม่แสวงหากำไร

ไม่ให้ถูกใช้เป็นช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย





แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรไม่ให้ถูกใช้เป็น ช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

1. ที่มา

รายงานการประเมินความเสี่ยงประเทศไทยด้านการฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ปี พ.ศ. 2559 ระบุว่าองค์กรไม่แสวงหากำไรเป็นช่องทางหนึ่งในการระดมเงินทุนเพื่อสนับสนุนการก่อการร้าย¹ ขณะเดียวกันรายงานประเมินผลการปฏิบัติตามมาตรฐานสากลด้าน AML/CFT ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560 ระบุว่า การกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทยยังไม่เพียงพอ โดยประเทศไทย ได้มีการประเมินความเสี่ยงด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายขององค์กรไม่แสวงหากำไรที่ดำเนินการในประเทศไทย รวมถึงเผยแพร่ผลการประเมินแก่ภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการป้องกันตามความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไร ทั้งนี้ เพื่อผลักดันให้มีมาตรการเชิงป้องกันไม่ให้องค์กรไม่แสวงหากำไรถูกใช้เป็นช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ด้วยเหตุนี้ กองกำกับและตรวจสอบ สำนักงาน ปปง. ในฐานะหน่วยงานขับเคลื่อนการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทย ภายใต้ความร่วมมือของ 3 หน่วยกำกับ ได้แก่ กรมการปกครอง สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และกรมการจัดหางาน จึงได้จัดทำแนวทางการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทยได้อย่างเหมาะสมกับความเสี่ยง

นิยาม

“องค์กรไม่แสวงหากำไร (Non-Profit Organization (NPO))” หมายถึง นิติบุคคลหรือบุคคลที่มีการตกลงกันทางกฎหมาย หรือองค์กรที่มีกิจกรรมหลักในการระดม และใช้เงินทุนเพื่อวัตถุประสงค์ในการกุศล การศาสนา วัฒนธรรม การศึกษา สังคม หรือวัตถุประสงค์จำเพาะ (ภราดรภาพ) หรือเพื่อการดำเนิน “งานที่ดี” (Good work) อย่างอื่น โดยไม่ได้หมายรวมถึงองค์กรไม่แสวงหากำไรทั้งหมด

ประเภทขององค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทย

องค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทย มีการดำเนินกิจกรรมส่วนใหญ่ครอบคลุมวัตถุประสงค์เพื่อสังคมสงเคราะห์ เคหะ การกุศลและสาธารณประโยชน์ วัฒนธรรม กีฬาและสันทนาการ ศาสนา การศึกษา และสุขภาพ สามารถจำแนกเป็น 5 ประเภท ได้แก่

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| (1) ด้านการบริการสังคมสงเคราะห์ | (4) ด้านสุขภาพ |
| (2) ด้านศาสนา | (5) องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างประเทศ |
| (3) ด้านการศึกษา | |

¹ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.), “รายงานการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย พ.ศ. 2559” (สำนักงาน ปปง., 2559) หน้า 3

หน่วยกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไร

	กำกับดูแลตามรูปแบบองค์กร	
NPOs ไทย	● กรรมการปกครอง	มูลนิธิ/สมาคม
	● กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	องค์กรสังคมสงเคราะห์/ องค์กรสวัสดิการชุมชน
NPOs ต่างชาติ	● กรรมการจัดหางาน	องค์กรเอกชน ต่างประเทศ*
	● กรมความร่วมมือระหว่างประเทศ	องค์กรเอกชน ต่างประเทศตามความตกลง

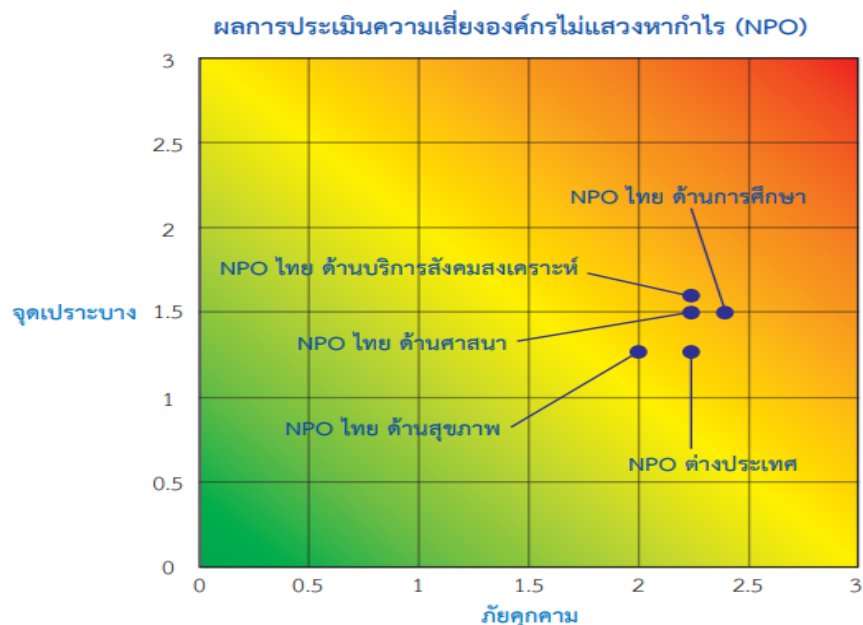
กำกับดูแลตามวัตถุประสงค์	
● สำนักงาน คณะกรรมการส่งเสริม การศึกษาเอกชน	ด้านการศึกษา : เช่น โรงเรียนการกุศล โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์
● กรมการศาสนา	ด้านศาสนา

- * - NPOs ต่างประเทศดำเนินงานในไทย
- NPOs ต่างประเทศตั้งสำนักงานภูมิภาคในไทยและดำเนินงานในประเทศอื่น
- NPOs ไทยได้รับความช่วยเหลือจาก NPOs ต่างประเทศ

ที่มา : เอกสารประกอบการประชุมระดมความคิดเห็น แนวโน้มการฟอกเงินผ่านองค์กรไม่แสวงหากำไรและวัดวันที่ 14 สิงหาคม 2563 ณ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย (TDRI) หน้า

2. ผลการประเมินความเสี่ยง NPO ด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

สำนักงาน ป.ป.ง. โดยกองความร่วมมือระหว่างประเทศ ได้จัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงองค์กรไม่แสวงหากำไร โดยเฉพาะประเด็นความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไรแต่ละประเภทที่มีความเสี่ยงด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย พ.ศ. 2562² สรุปได้ดังนี้



² สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.), “รายงานการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย พ.ศ. 2559” (สำนักงาน ป.ป.ง., 2559) หน้า 53

จาก Matrix ความเสี่ยง ผลจากการประเมินองค์กรไม่แสวงหากำไรที่ดำเนินการในประเทศไทยมีความเสี่ยงด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ดังนี้

NPO ด้านการศึกษา และด้านการบริการสังคมสงเคราะห์ มีความเสี่ยงฯ “ปานกลางค่อนข้างสูง”

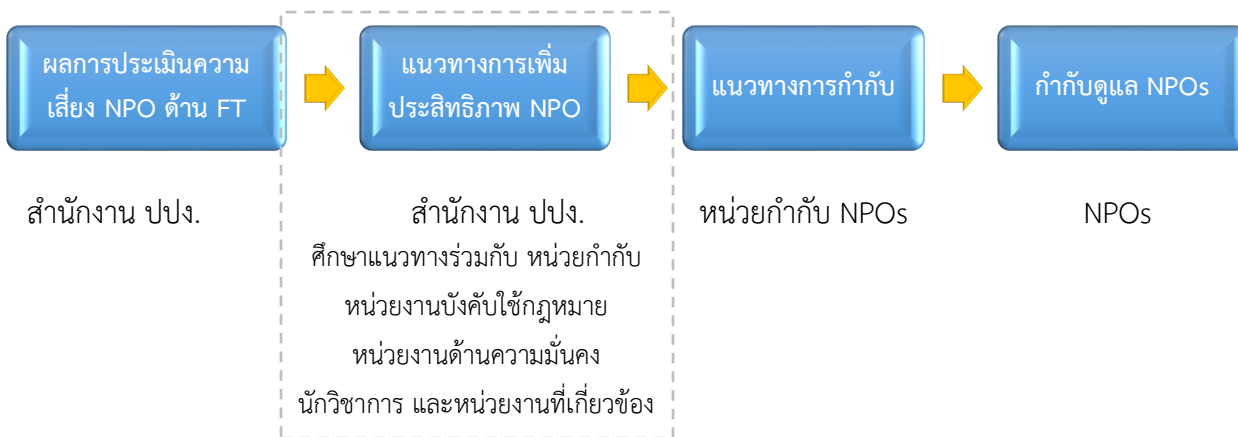
NPO ด้านศาสนา มีความเสี่ยงฯ “ปานกลาง”

NPO ต่างประเทศ NPO และ ด้านสุขภาพ มีความเสี่ยงฯ “ปานกลางค่อนข้างต่ำ”

ผลกระทบต่อ NPO : หากองค์กรไม่แสวงหากำไรเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายย่อมส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อองค์กรไม่แสวงหากำไรในภาพรวมและมีผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กรไม่แสวงหากำไร กระทบต่อเงินบริจาคหรือการสนับสนุนเงินทุน เสี่ยงต่อการถูกปิดบัญชีหรือถูกปฏิเสธการให้บริการทางการเงิน และกระทบกับเศรษฐกิจและสังคมในภาพรวมรวมถึงการถูกกดดันจากต่างประเทศ

3. การจัดทำแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไร

ในการจัดทำแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพมีการกำหนดกรอบตามกฎหมายและอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ๆ ในปัจจุบัน โดยอาศัยความร่วมมือและการแบ่งปันข้อมูล องค์ความรู้เพื่อนำมาใช้ในการจัดทำร่างแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพเพื่อช่วยลดความเสี่ยงให้แก่องค์กรไม่แสวงหากำไรที่ถูกใช้เป็นช่องทางในการฟอกเงินและสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เป็นดังนี้



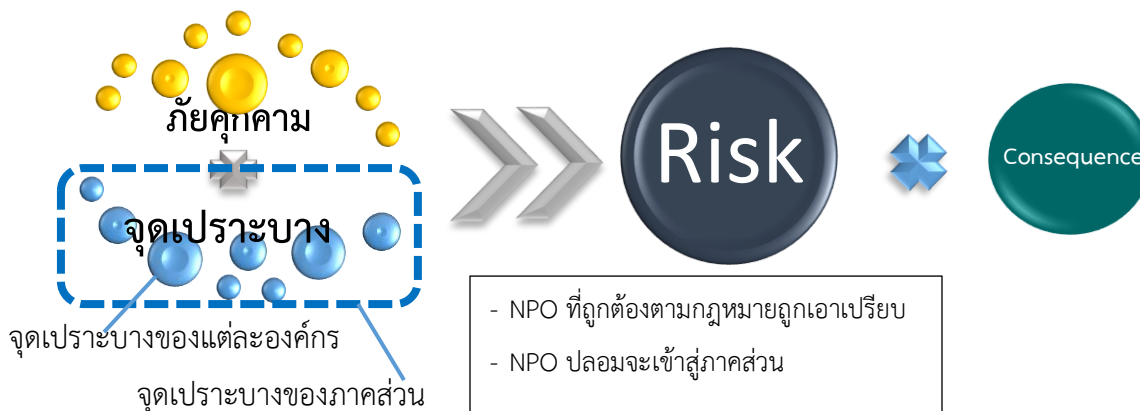
4. การทำความเข้าใจความเสี่ยง

4.1 กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยง

ความเสี่ยง (Risk) คือ ความเป็นไปได้และโอกาสเกิดการฟอกเงิน การระดมทุนหรือการจัดการเงินทุนเพื่อสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของ NPO ความเสี่ยงขึ้นอยู่กับประเมินปัจจัยสามประการ ได้แก่ ภัยคุกคาม ช่วงโหว่ และผลที่ตามมา ความเสี่ยงเกิดจาก

1) **ภัยคุกคาม (Threat)** หมายถึง บุคคลหรือกลุ่มบุคคลหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดการระดมทุน การจัดหาเงินทุนเพื่อการก่อการร้ายในพื้นที่เสี่ยงภายในประเทศไทยและประเทศที่มีความเสี่ยง รวมถึง กลุ่มก่อการร้ายและผู้ร่วมสนับสนุนหรืออำนวยความสะดวก ด้วยวิธีการที่อาจแสวงหาประโยชน์จากแหล่งเงินทุน โดยการโอนเงิน การระดมทุน และการเก็บเงิน

2) จุดเปราะบาง (Vulnerability) หมายถึง ลักษณะของ NPO ที่ทำให้เสี่ยงต่อการฟอกเงิน (รวมถึงการใช้ผิดวัตถุประสงค์) หรืออาจจะเป็นช่องทางในการจัดหาเงินทุนเพื่อการก่อการร้าย



ผลที่ตามมา (Consequence) หมายถึง ผลกระทบหรือความรุนแรงที่อาจเกิดขึ้นหากเกิดการฟอกเงินและการก่อการร้าย อาจมีผลกระทบเป็นวงกว้างระดับชาติและความมั่นคงระหว่างประเทศและเศรษฐกิจและชุมชนของประเทศไทย หรือกระทบกับ NPO บางภาคส่วน หรือกระทบต่อ NPO เฉพาะรายเท่านั้น

- ตัวอย่างการประเมินภัยคุกคาม เป็นการพิจารณาว่าองค์กรไม่แสวงหากำไรกลุ่มใดบ้างที่อาจมีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดหรือการก่ออาชญากรรมต่าง ๆ หรืออาจถูกใช้เป็นช่องทางในการฟอกเงินหรือสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายในรูปแบบใดบ้าง เช่น

กรณี NPO ด้านศาสนา	กรณี NPO ด้านการศึกษา	กรณี NPO ด้านสังคมสงเคราะห์
<ul style="list-style-type: none"> • NPO ในประเทศ : มีข่าวสารเชิงลบการทุจริตเงินทอนวัด / บุกรุกป่า / ยักยอก / ฉ้อโกง / ฟอกเงิน 	<ul style="list-style-type: none"> • สมาคมครูผู้ปกครอง/ศิษย์เก่า : แปะเจ็ยเงินบริจาคฝากลูกเข้าโรงเรียน 	<ul style="list-style-type: none"> • ทุจริตเงินบริจาค / ค้ำมนุษย์
<ul style="list-style-type: none"> • NPO ต่างชาติ : อาจสนับสนุนการก่อการร้าย / ทุจริต / ฟอกเงิน 	<ul style="list-style-type: none"> • โรงเรียน : ทุจริตงบบุคลากรการศึกษา/ ให้ข้อมูลเท็จเพื่อของงบบุคลากรการศึกษา โดยนำไปใช้สนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (ในพื้นที่เสี่ยง) 	

- ตัวอย่างประเมินจุดเปราะบาง พิจารณาจากปัจจัยที่ทำให้ NPO เสี่ยงต่อการฟอกเงิน (รวมถึงการใช้ผิดวัตถุประสงค์) หรืออาจจะเป็นช่องทางในการจัดหาเงินทุนเพื่อการก่อการร้ายสามารถแบ่งเป็น 3 เรื่อง ดังนี้

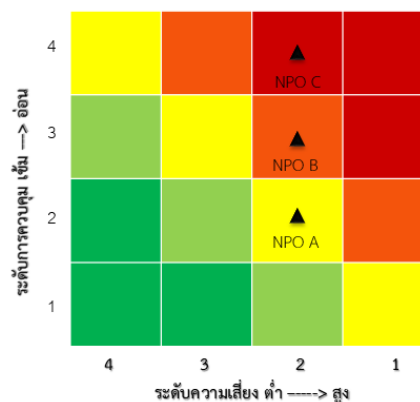
1. ผู้บริหารและกรรมการ	2. การระดมทุนและให้ความช่วยเหลือ	3. การดำเนินการโปร่งใส/ตามหลักธรรมาภิบาล
<ul style="list-style-type: none"> - มีกรรมการต่างชาติ จากประเทศกลุ่มเสี่ยง 	<ul style="list-style-type: none"> - สามารถเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้มาก 	<ul style="list-style-type: none"> - การเปิดเผยข้อมูลสำคัญขององค์กรไม่แสวงหากำไรต่อสาธารณชน
<ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่/อาสาสมัครพบประวัติการกระทำผิด 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่สามารถตรวจสอบแหล่งเงินทุนขององค์กรไม่แสวงหากำไร 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางรับความช่วยเหลือขององค์กรไม่แสวงหากำไร - ช่องทางให้ความช่วยเหลือขององค์กรไม่แสวงหากำไร
<ul style="list-style-type: none"> - มีอำนาจเบ็ดเสร็จการบริหารทรัพย์สิน 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่สามารถตรวจสอบผู้รับความช่วยเหลือจากองค์กรไม่แสวงหากำไร 	<ul style="list-style-type: none"> - การปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ AML/CFT - การต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

การประเมินระดับการควบคุม

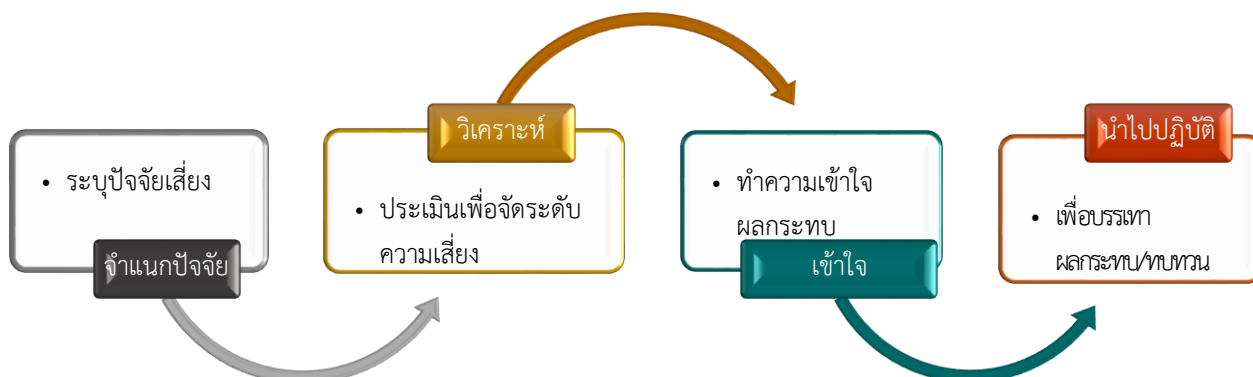
การรวบรวมสถานการณ์การกำกับดูแลในปัจจุบัน เพื่อใช้ในการประเมินความเสี่ยงคงเหลือ ซึ่งจะมีส่วนช่วยให้หน่วยงานกำกับสามารถตัดสินใจได้ดีขึ้นว่าจะจัดทำแนวทางในการกำกับดูแล NPO แต่ละแห่ง ได้อย่างมีประสิทธิภาพอย่างไร การให้คะแนนระดับการควบคุม (Level of Control) ของหน่วยกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไร อาจกำหนดได้คร่าว ๆ 7 ประเด็น ดังนี้

- 1) การรวบรวมฐานข้อมูล NPO อย่างเป็นระบบและมีการปรับปรุงให้ทันสมัย และมีข้อมูล NPO ที่ไม่ได้จดทะเบียน หรือที่ไม่ได้อยู่ในกำกับหรือได้รับอนุญาต
- 2) หน่วยกำกับมีการจัดสรรทรัพยากรหรือกำหนดผู้รับผิดชอบในการดูแล NPO ได้อย่างเพียงพอเหมาะสม หน่วยงานกำกับมีความเข้าใจความเสี่ยง มีแนวทางการกำกับอย่างเหมาะสมกับความเสี่ยง
- 3) การให้ความรู้ (Outreach Program) แก่องค์กรไม่แสวงหากำไรเพียงพอและเหมาะสมกับความเสี่ยงหรือไม่
- 4) ความโปร่งใส ตรวจสอบได้แก่องค์กรไม่แสวงหากำไร เช่น มีแบบประเมินตนเอง (Self-Assessment Report) และรายงานการตรวจสอบภายใน (Internal Audit) ประจำปี การมีหน่วยกำกับดูแลตนเอง (Self-Regulatory Organization : SRO) มีการทำธุรกรรมผ่านสถาบันการเงิน
- 5) การตรวจติดตาม กำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง การจัดทำแผนการ Visit /การหารือร่วมกับผู้บริหาร/ หรือการตรวจสอบ ณ สถานที่ตั้ง (Onsite) ของ NPO กรณีพบความผิดปกติตามข้อบ่งชี้สำคัญ (Significant)
- 6) กฎ ระเบียบ ให้อำนาจในการดำเนินมาตรการลงโทษกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย
- 7) มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงาน อาจจะดำเนินการภายใต้ข้อตกลงร่วมกัน (MOU) /การแจ้งเบาะแส เช่น กรณีสถาบันการเงินพบธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยของ NPO กองข่าวกรองทางการเงินวิเคราะห์แล้วแจ้งข้อมูลสำคัญไปยังหน่วยกำกับ เพื่อประสานความร่วมมือทั้งสองทาง รวมถึงกรณีที่หน่วยกำกับพบ NPO ที่มีการดำเนินการที่ผิดปกติด้วยเช่นกัน

ความสำคัญของระดับการควบคุม จะเป็นสิ่งที่ทำให้ความเสี่ยงคงเหลือ (Residual Risk) ของ NPO ลดลง ได้ เช่น NPO 3 แห่ง มีระดับความเสี่ยงสูงเท่า ๆ กันที่ระดับ 3 หากมีการกำกับดูแลหรือสามารถควบคุมความเสี่ยงได้ดี ระดับความเสี่ยงคงเหลือก็จะมี ความแตกต่างกัน ฉะนั้น ระดับการควบคุมจึงเป็น สิ่งสำคัญต่อการบรรเทาความเสี่ยง หรือป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้นได้ แสดงตามภาพได้ดังนี้



4.2 แนวทางการประเมินความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไร (รายแห่ง) กระบวนการบริหารความเสี่ยง



1. การจำแนกความเสี่ยงและระบุความเสี่ยง : ความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไรที่มีอยู่ในด้านต่างๆ ของการดำเนินงาน การระบุความเสี่ยงถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดทิศทางได้อย่างถูกต้อง การระบุความเสี่ยงจะสะท้อนถึง NPO ที่แตกต่างกันในแต่ละประเภท/แห่ง หน่วยงานกำกับทำความเข้าใจความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไรได้ง่ายขึ้น หากเริ่มต้นพิจารณาจากสิ่งที่องค์กรไม่แสวงหากำไรมักจะพยายามหลีกเลี่ยงกฎหมาย หรือความเสี่ยงที่ส่งผลให้ถูกปรับ รับผิดชอบต่อโทษ หรือแม้กระทั่งไม่ได้รับการยกเว้นภาษีอีก หน่วยงานกำกับจึงต้องเข้าใจความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นและวิธีการที่ NPO มีทำให้ความเสี่ยงเหล่านี้เกิดขึ้น ถึงแม้ NPO มีการประเมินความเสี่ยงขององค์กรไม่แสวงหากำไรด้วยตัวเองแล้ว แต่ NPO อาจเพิกเฉย เนื่องจากการบรรเทาความเสี่ยงไปกระทบต่อผลประโยชน์ที่ NPO จะได้รับก็ได้ หน่วยงานกำกับอาจพิจารณาจำแนกข้อบ่งชี้ เป็นดังนี้

ข้อบ่งชี้ของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการฟอกเงิน มีดังนี้

- 1) เกิดกรณีการฉ้อโกงภายใน
- 2) การใช้ทรัพย์สินในทางที่ผิด
- 3) ไม่มีการตรวจสอบแหล่งเงินทุนที่ดีพอ
- 4) มีรายงานไม่สมบูรณ์ ไม่น่าเชื่อถือ หรือไม่ถูกต้อง หรือไม่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ หรือไม่มีการรายงาน
- 5) มีข่าวเผยแพร่เกี่ยวกับชื่อเสียงในทางลบ
- 6) พบกรณีการละเมิดข้อกำหนดทางกฎหมาย
- 7) มีการสืบสวนหรือการตรวจสอบจากภาครัฐ

ข้อบ่งชี้ที่ NPO ถูกใช้เป็นช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย มีดังนี้

- 1) การดำเนินกิจกรรมขององค์กรไม่แสวงหากำไรที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ที่มีความเสี่ยงในประเทศและต่างประเทศ (มีการระดมทุนหรือให้ความช่วยเหลือ) : อาจสนับสนุนการก่อการร้าย
- 2) รูปแบบการระดมทุน เช่น ทำธุรกิจหรือรับบริจาคเป็นเงินสด รูปแบบการให้การสนับสนุน เช่น ให้ความช่วยเหลือไม่ผ่านธนาคาร มีการโอนเงินนอกระบบ ขนเงินสดข้ามแดน การซื้ออุปกรณ์ในการก่อความไม่สงบโดยใช้เงินสด
- 3) องค์กรไม่แสวงหากำไรนอกระบบ อาจจะมีความเชื่อมโยงกับกลุ่มก่อการร้ายระดับต่าง ๆ รวมทั้งการหลีกเลี่ยงการจดทะเบียนเพื่อการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

2. การวิเคราะห์เพื่อประเมินความเสี่ยง : คือการวิเคราะห์หรือคาดการณ์โอกาสที่ความเสี่ยงจะเกิดขึ้น และหากเกิดความเสี่ยงขึ้นจะมีผลกระทบอย่างไรต่อองค์กร ซึ่งการวิเคราะห์หรือประเมินนี้ใช้วิธีการระดมความคิด โดยต้องอาศัยผู้มีความคุ้นเคยกับการทำงานขององค์กร การประเมินผลกระทบที่เป็นไปได้ของแต่ละความเสี่ยง ถือเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องดำเนินการให้เสร็จก่อน และอาจมีการประเมินนอกเหนือจากผลกระทบทางอ้อมต่อองค์กร หรือบุคลากร หลังจากวิเคราะห์ความเสี่ยงแล้วให้ระบุคะแนนตามโอกาสที่จะเกิดขึ้นในระดับคะแนน 1 ถึง 5 ดังต่อไปนี้

ระดับคะแนน โอกาสที่ NPO จะเป็นแหล่งฟอกเงินหรือสนับสนุนการเงินแก่การก่อการร้าย
เกิดขึ้น ระดับคะแนน 1 - 5

คะแนน 1 เป็นไปได้อย่างยาก - ไม่น่าเกิดขึ้นหรืออาจเกิดขึ้นภายใต้สถานการณ์พิเศษเท่านั้น

คะแนน 2 ไม่น่าเป็นไปได้ - อาจเกิดขึ้นได้ หรือมีความเป็นไปได้ที่จะเกิดขึ้นน้อย

คะแนน 3 อาจเป็นไปได้ - มีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นในบางครั้ง แต่ไม่บ่อยนัก

คะแนน 4 มีแนวโน้มที่จะเกิดขึ้นได้ - อาจเกิดขึ้นบ่อยกว่าไม่เกิด

คะแนน 5 แน่ชอน - เกิดขึ้นแน่นอน

ระดับการควบคุมความเสี่ยง สามารถทำได้โดยพิจารณาจากปัจจัย ดังต่อไปนี้

คะแนน 5 มีการควบคุมความเสี่ยงที่ดีมาก - มีความเข้าใจความเสี่ยง และดำเนินการควบคุมความเสี่ยงได้อย่างดี และมีความตระหนักเพื่อที่จะดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้

คะแนน 4 มีการควบคุมความเสี่ยงที่ดี - มีความเข้าใจความเสี่ยงได้ดีระดับหนึ่ง มีการดำเนินการควบคุมความเสี่ยงได้อย่างดี แต่ยังมีบางขั้นตอนที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ด้วยข้อจำกัดบางอย่าง

คะแนน 3 มีการควบคุมความเสี่ยงพอใช้ - มีการควบคุมความเสี่ยงอยู่บ้าง โดยมีการดำเนินการที่สามารถลดหรือบรรเทาความเสี่ยงได้ตามข้อบังคับของกฎหมายฯ

คะแนน 2 มีการควบคุมความเสี่ยงไม่ดี - ยังไม่มีความเข้าใจความเสี่ยงภายในองค์กร จึงมีโอกาสสูงที่อาชญากรจะใช้เป็นแหล่งฟอกเงินหรือสนับสนุนการเงินแก่การก่อการร้าย

คะแนน 1 ไม่มีการควบคุมความเสี่ยง - มีการควบคุมความเสี่ยงเพียงเล็กน้อยหรือไม่มีเลย อาจจะทำให้การดำเนินงานเป็นช่องโหว่หรือถูกใช้เป็นแหล่งฟอกเงินหรือสนับสนุนการเงินแก่การก่อการร้ายได้ง่าย

3. การทำความเข้าใจความเสี่ยง

การจัดการทุกความเสี่ยงเป็นไปได้อย่างยาก ขั้นตอนนี้จึงเป็นการจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงที่ทำให้เห็นว่าควรเน้นที่เรื่องอะไร และการจัดลำดับความสำคัญ โดยการหารือร่วมกันของคณะกรรมการ NPO ที่จะเน้นไปที่การสร้างความตระหนักเพื่อนำไปสู่การลดความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และควรพิจารณาความเสี่ยงสูงสุดลำดับแรกๆ อย่างละเอียด เพื่อหาวิธีการบรรเทาความเสี่ยง และยอมรับความเสี่ยงที่ยังคงอยู่หลังการบรรเทาความเสี่ยงไปแล้ว เรียกว่า “ความเสี่ยงที่เหลือ”

4. นำไปสู่การปฏิบัติ

เพื่อการลดและควบคุมความเสี่ยง เป็นการตัดสินใจขั้นสุดท้ายที่จะไม่ดำเนินการกับความเสี่ยงใดบ้าง ด้วยการพิจารณาในเชิงลึกแล้วเห็นว่าเป็นความเสี่ยงสูงและตัดสินใจใช้วิธีลดความเสี่ยงเพิ่มเติมหรือหยุดกิจกรรมที่นำไปสู่ความเสี่ยง รวมทั้งการตรวจสอบให้แน่ใจว่ามีวิธีการควบคุมความเสี่ยงได้ โดยอาศัยการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบภายในหรือภายนอกเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่ามีการควบคุมภายในและทำงานได้

ทั้งนี้ หากสถานการณ์รอบด้านเปลี่ยนแปลงไป ความเสี่ยงก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ รวมถึงผลกระทบของความเสี่ยงก็สามารถเปลี่ยนแปลงได้เช่นกัน จึงมีความจำเป็นในการตรวจสอบความเสี่ยงเป็นประจำ ให้ความเวลาในการหารือและทบทวนความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง เปลี่ยนแปลงและยังคงมีการควบคุมที่เหมาะสม

เป้าหมายของการจัดทำแนวทางการกำกับดูแลตามความเสี่ยง คือ การที่หน่วยกำกับนำไปปฏิบัติเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล อาทิ

- การสร้างความตระหนักและให้ความรู้ให้ NPO และบุคลากร
- การบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่หรือพิจารณาทบทวนกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- การส่งเสริมการดำเนินงานที่โปร่งใสขององค์กรไม่แสวงหากำไร
- การพิจารณารับจดทะเบียน พิจารณาอนุญาตองค์กรไม่แสวงหากำไรให้ดำเนินการผ่านองค์กรที่มีคณะทำงานพิจารณาอย่างเป็นทางการเพื่อมีมาตรฐานการพิจารณาใกล้เคียงกัน
- มีการตรวจสอบ คณะกรรมการ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ อาสาสมัคร ของ NPO กับข้อมูลรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด

5. แนวทางการกำกับดูแล NPOs ให้เหมาะสมกับความเสี่ยง

5.1 การศึกษาแนวทางการกำกับดูแล NPOs ของต่างประเทศ

หลักการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรตามความเสี่ยง มีเป้าประสงค์เพื่อให้การกำกับดูแล NPO เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

5.2.1 คณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อดำเนินมาตรการทางการเงิน (The FATF Recommendations : FATF)

ข้อแนะนำที่ 8 ว่าด้วย องค์กรไม่แสวงหากำไร มีวัตถุประสงค์และหลักการว่าเพื่อดำเนินการให้มีความมั่นใจว่า NPOs จะไม่ตกเป็นเครื่องมือให้แก่องค์กรก่อการร้าย FATF จึงได้วางกรอบไว้ให้แต่ละประเทศควรมีการทบทวนกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่ใช้กับหน่วยงานที่อาจถูกใช้ในทางที่ผิดเกี่ยวกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายว่ามีอยู่เพียงพอหรือไม่ จุดอ่อนและความล่อแหลมขององค์กรไม่แสวงหากำไรเป็นพิเศษนี้ ทำให้แต่ละประเทศควรมีมาตรการที่ทำให้มั่นใจว่าจะไม่มีการใช้องค์กรเหล่านี้ไปในทางที่ผิด เช่นกรณี

1. องค์กรก่อการร้ายแอบแฝงในรูปองค์กรที่ถูกกฎหมาย
2. ใช้หน่วยงานที่มีความชอบธรรมตามกฎหมายเป็นช่องทางในการให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย รวมทั้งเพื่อหลีกเลี่ยงมาตรการอายัดทรัพย์สิน
3. เพื่อปกปิดหรืออำพรางหรือการผันเงินที่ตั้งใจนำไปใช้ในการสนับสนุนการก่อการร้าย

ในกรณีที่ตรวจพบว่ามีการใช้ NPO เป็นช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย อาจมีนํามาตรการต่างๆ มาปรับใช้โดยขึ้นอยู่กับความรุนแรงของสถานการณ์ รวมถึงกฎระเบียบ การดำเนินการทางปกครองหรือการคว่ำบาตรทางการเงิน การสืบสวนสอบสวนอาชญากรรม หรือการดำเนินการอื่น ใดๆ ก็ตามประเทศสมาชิกควรดำเนินการเพื่อให้มั่นใจว่ามีการดำเนินการได้อย่างเหมาะสมต่อความเสี่ยงและภัยคุกคามพิเศษ โดยการใช้กฎระเบียบต่างๆ และ/หรือมาตรการอื่น รวมถึงมาตรการบรรเทาความเสี่ยงของกิจกรรมที่ผิดกฎหมายต่างๆ ขณะเดียวกันอาจพิจารณาการใช้มาตรการเพิ่มเติมหรือมาตรการที่แตกต่างกัน ก็ได้ เมื่อมาตรการที่ใช้อยู่ไม่เหมาะสมที่จะลดความเสี่ยง หรือหากความเสี่ยงด้าน TF มีการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงไป

ด้วยลักษณะของ NPOs ที่เป็นองค์กรที่มีเงินสดมาก และมีหน่วยงานดำเนินการอยู่ทั่วโลกทั้งในระดับชาติและระดับระหว่างประเทศ อาจมีการทำธุรกรรมทางการเงินภายในหรือใกล้กับพื้นที่ล่อแหลมต่อการก่อการร้าย ซึ่ง NPOs มักจะไม่อยู่ใต้การกำกับดูแลของรัฐบาลหรือไม่มีการกำกับดูแลเลย (อาทิ การจดทะเบียน การเก็บรักษาหลักฐาน การรายงานและติดตามการดำเนินงาน) หรืออาจจะไม่มีรูปแบบการจัดตั้งองค์กรอย่างเป็นทางการ (เช่น อาจจะไม่มีการกำหนดเกี่ยวกับทักษะหรือทุนในการก่อตั้ง ไม่มีการตรวจสอบประวัติหรือภูมิหลังของเจ้าหน้าที่) องค์กรก่อการร้ายอาศัยลักษณะพิเศษขององค์กรไม่แสวงหากำไร เพื่อแทรกซึม และใช้เงินและการดำเนินงานของ NPOs บังหน้าเพื่อปกปิดหรือสนับสนุนการก่อการร้าย

FATF ได้แนะนำวิธีการระบุงบรับาทตัวตน การป้องกัน และการปราบปรามมิให้ผู้ก่อการร้ายใช้ NPOs ไปในทางที่ผิด ซึ่งมีวิธีที่สัมฤทธิ์ผล 4 แนวทาง³ ต่อไปนี้ อาจนำมาใช้หรือปรับใช้มาตรการตามความเหมาะสม ได้แก่

แนวทางที่ 1 การเผยแพร่ข้อมูลไปยังภาค NPOs อย่างต่อเนื่อง (Ongoing outreach to the sector) การส่งเสริมความเข้าใจและประสานงานกับภาค NPOs ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ซึ่งมีแนวทางการดำเนินการดังนี้

(i) แต่ละประเทศควรมีนโยบายที่ชัดเจนเพื่อส่งเสริมความโปร่งใส ความซื่อสัตย์สุจริต และความเชื่อมั่นของประชาชนในการบริหารจัดการ NPOs ทั้งหมด

(ii) แต่ละประเทศควรส่งเสริมหรือดำเนินโครงการส่งเสริมและประสานงาน เพื่อสร้างความตื่นตัวในภาคส่วน NPOs เกี่ยวกับจุดอ่อนที่ล่อแหลมต่อการที่จะถูกผู้ก่อการร้ายใช้ไปในทางที่ผิด และต่อความเสี่ยงที่จะเกิดการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และมาตรการทั้งหลายที่ NPOs สามารถดำเนินการได้เพื่อป้องกันไม่ให้ถูกใช้ไปในทางที่ผิดดังกล่าว

(iii) แต่ละประเทศควรดำเนินงานร่วมกับภาคส่วน NPOs เพื่อพัฒนาและกลั่นกรองปรับปรุงหลักปฏิบัติที่ดี เพื่อหาทางแก้ไขปัญหาความเสี่ยงที่เกิดจากการให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และจุดอ่อนที่ล่อแหลม ซึ่งจะเป็นการป้องกันภาคส่วนนี้ให้พ้นจากการถูกผู้ก่อการร้ายนำไปในใช้ทางที่ผิด

(iv) แต่ละประเทศควรส่งเสริมให้ NPOs ทำธุรกรรมผ่านช่องทางทางการเงินที่มีการกำกับดูแล โดยคำนึงถึงขีดความสามารถของภาคส่วนทางการเงินทั้งหลายที่แตกต่างกันในแต่ละประเทศ และในพื้นที่ต่าง ๆ ที่มีความต้องการบริการด้านการกุศลและด้านมนุษยธรรมอย่างเร่งด่วน

แนวทางที่ 2 การควบคุมดูแล หรือการติดตามตรวจสอบ (Proportionate, risk-based supervision or monitoring) แต่ละประเทศควรดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อส่งเสริมให้มีการควบคุมดูแลและการติดตามตรวจสอบภาคส่วน NPOs อย่างประสิทธิผลในทางปฏิบัติ โดยแสดงให้เห็นว่าได้นำมาตรฐานดังต่อไปนี้ มาใช้กับ NPOs ที่มีทรัพยากรทางการเงินจำนวนมากให้อยู่ภายใต้การควบคุม และ NPO ที่มีกิจกรรมระหว่างประเทศมาก

³ The Financial Action Task Force (FATF), *Combating the Abuse of Non-Profit Organizations (Recommendation 8): Best Practices* (FATF, June 2015) p. 32.

(i) NPOs ควรเก็บรักษาข้อมูลเกี่ยวกับ (1) เป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ของกิจกรรมทั้งหลายขององค์กรตามที่ระบุไว้ และ (2) ชื่อของบุคคลที่เป็นเจ้าของที่มีอำนาจควบคุมหรือมีอำนาจอำนวยการกิจกรรมต่าง ๆ ของ NPOs ซึ่งรวมถึงเจ้าหน้าที่อาวุโส คณะกรรมการบริหาร และผู้จัดการทรัสต์ ข้อมูลดังกล่าวนี้ควรเปิดเผยเป็นการทั่วไปโดย NPOs เอง หรือโดยผ่านเจ้าหน้าที่ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ

(ii) NPOs ควรจัดทำงบการเงินประจำปีที่แยกรายละเอียดของรายรับและรายจ่าย

(iii) NPOs ควรมีใบอนุญาตหรือจดทะเบียนและพร้อมให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ

(iv) NPOs ควรมีมาตรการควบคุมที่เหมาะสมเพื่อให้มั่นใจว่าเงินทั้งหมดนั้นมีบัญชีควบคุมครบถ้วน และใช้ไปในลักษณะที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ของกิจกรรมของ NPOs ตามที่ระบุไว้

(v) NPOs ควรปฏิบัติตามกฎว่าด้วย “การแสวงหาข้อเท็จจริงเพื่อทราบผู้รับผลประโยชน์และ NPOs ในเครือ” ซึ่งหมายความว่า NPOs ควรใช้ความพยายามให้ถึงที่สุดเพื่อยืนยันตัวตน ทรานซาร์ หลักฐานแสดงตนและฐานะชื่อเสียงที่ดีของผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริง และ NPOs ในเครือการบันทึกชื่อผู้บริจาค รายสำคัญของตนและรักษาความลับของผู้ให้บริจาค

(vi) NPOs ควรเก็บรักษารายการธุรกรรมภายในประเทศและธุรกรรมระหว่างประเทศที่มีรายละเอียดอย่างเพียงพอ เพื่อพิสูจน์ยืนยันว่า ได้ใช้เงินไปในลักษณะที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ขององค์กรไว้อย่างน้อย 5 ปี และสามารถจัดหาข้อมูลดังกล่าวให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ เมื่อมีการร้องขอตามอำนาจหน้าที่ ข้อนี้ให้ใช้กับข้อมูลที่กล่าวถึงไว้ในข้อ (i) และ (ii) ข้างต้นด้วย

(vii) พนักงานเจ้าหน้าที่ควรติดตามดู NPOs ทั้งหลายว่าได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดของข้อนี้

พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องใช้มาตรการลงโทษที่มีประสิทธิภาพ เหมาะสม และมีผลเป็นการยับยั้งเมื่อ NPOs หรือบุคคลผู้กระทำการในนามขององค์กรดังกล่าวได้กระทำการอันเป็นความผิด

แนวทางที่ 3 การสืบสวนสอบสวนและเก็บข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ (Effective investigation and information gathering)

(i) แต่ละประเทศต้องมีการร่วมมือ การประสานงาน และการแบ่งปันข้อมูลระหว่างหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ทุกระดับที่มีข้อมูลเกี่ยวกับ NPOs ต่าง ๆ

(ii) แต่ละประเทศควรมีความเชี่ยวชาญในการสืบสวนสอบสวน และมีความสามารถในการตรวจสอบ NPOs ที่ต้องสงสัยว่าถูกผู้ก่อการร้ายหรือองค์กรก่อการร้ายใช้ประโยชน์หรือต้องสงสัยว่าให้การสนับสนุนการก่อการร้ายหรือองค์กรก่อการร้ายอยู่อย่างจริงจัง

(iii) แต่ละประเทศควรดำเนินการให้มั่นใจว่าในระหว่างการสืบสวนสอบสวนนั้น ฝ่ายสืบสวนสอบสวนสามารถเข้าถึงข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารและการจัดการ NPOs แห่งหนึ่งแห่งใดโดยเฉพาะได้อย่างครบถ้วน (รวมถึงข้อมูลด้านการเงินและข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงาน)

(iv) แต่ละประเทศ ควรจัดตั้งกลไกที่เหมาะสมเพื่อดำเนินการให้มั่นใจว่า เมื่อมีข้อสงสัยหรือมีมูลเหตุอันควรสงสัยว่า NPOs แห่งหนึ่งแห่งใดโดยเฉพาะ (1) ทำตัวเป็นองค์กรบังหน้าเรียไ้เงินให้กับขององค์กรก่อการร้าย (2) กำลังถูกใช้ประโยชน์ให้เป็นช่องทางสำหรับการให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย รวมถึงเพื่อวัตถุประสงค์ในการหลีกเลี่ยงมาตรการอายัดทรัพย์สิน หรือ (3) กำลังปกปิดหรืออำพรางยักยอกเงิน ที่มีวัตถุประสงค์อันชอบด้วยกฎหมายไปใช้เพื่อประโยชน์ของผู้ก่อการร้ายหรือองค์กรก่อการร้าย ทั้งนี้ข้อมูลดังกล่าวต้องส่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทันทีเพื่อดำเนินการป้องกันหรือดำเนินการสืบสวนสอบสวน

แนวทางที่ 4 การมีกลไกที่มีประสิทธิภาพในการร่วมมือระหว่างประเทศ (Effective mechanisms for international cooperation) มีกลไกที่มีประสิทธิภาพในการร่วมมือระหว่างประเทศ ซึ่งเกี่ยวกับขีดความสามารถในการสนองตอบต่อคำร้องขอระหว่างประเทศที่ขอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ NPOs ที่ก่อให้เกิดความห่วงใย เพื่อให้เป็นไปตามข้อแนะนำ FATF ทั้งหลายเกี่ยวกับการร่วมมือระหว่างประเทศ แต่ละประเทศควรระบุชื่อผู้ที่หน้าที่ประสานงานและมีกระบวนการเพื่อตอบสนองคำร้องขอระหว่างประเทศที่ขอข้อมูลเกี่ยวกับ NPOs ใดโดยเฉพาะซึ่งต้องสงสัยว่าให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย หรือให้การสนับสนุนในรูปแบบอื่นแก่การก่อการร้าย

5.2.2 ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ในการกำกับดูแล NPOs ของต่างประเทศ

จากผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรต่างประเทศมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อเรียนรู้ความพยายามในการป้องกัน NPOs จากการถูกใช้เพื่อการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย โดยมีแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ของการกำกับดูแล NPO ในต่างประเทศที่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายได้เป็นอย่างดี โดย FATF แนะนำแนวทางที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกัน NPOs จากการถูกนำไปใช้ในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายได้ ซึ่งตัวอย่างของประเทศต่าง ๆ พบว่ามี 4 แนวทาง⁴ โดยมีการยกตัวอย่างของการนำแนวทางปฏิบัติที่ดีมาใช้ในการป้องกัน NPOs ไม่ให้เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย⁵ ดังนี้

แนวทางที่ 1 การเผยแพร่ข้อมูลไปยังภาค NPOs อย่างต่อเนื่อง (Ongoing outreach to the sector)

กรณีศึกษาประเทศสเปน

Spain's Tesoro Publico (Treasury) หน่วยงานคลังของรัฐบาลสเปนภายใต้การดูแลของกระทรวงเศรษฐกิจและการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขัน ได้นำแนวทางปฏิบัติที่ดีและข้อแนะนำด้านการต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย สำหรับ NPOs เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของรัฐบาล ซึ่งแนวทางนี้มีไว้ช่วยควบคุมการปฏิบัติตามพันธกรณี เพื่อให้มั่นใจว่า NPOs จะไม่ถูกใช้เป็นช่องทางในการสนับสนุนเงินทุนและทรัพยากรให้กับบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มก่อการร้ายหรือองค์กรก่อการร้าย รายงานนี้ทำให้เข้าใจถึงความจำเป็นในการใช้มาตรการตามกับความเสี่ยงที่ NPO เผชิญอยู่และเน้นย้ำ

⁴ The Financial Action Task Force (FATF), *Combating the Abuse of Non-Profit Organizations (Recommendation 8): Best Practices* (FATF, June 2015) p. 32.

⁵ FATF ได้แนะนำแนวทางปฏิบัติที่ดีจากหลายประเทศ ได้แก่ สเปน ฝรั่งเศส สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา แคนาดา นอร์เวย์ โปรตุเกส

ถึงความจำเป็นที่ NPOs จะวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อกำหนดโครงการที่มีความเสี่ยงสูงกว่า ตามรายงานได้กล่าวถึงวิธีการที่ NPOs สามารถเสริมสร้างการกำกับดูแลโดยรวมในสามส่วนต่อไปนี้ เพื่อปกป้องทั้งความสมบูรณ์และชื่อเสียง:

1) การทำงานขององค์กรที่เกี่ยวข้องโดยตรง (Functioning of Directing Bodies) มีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อการนำมาตรการตามข้างต้นไปสู่การปฏิบัติจริง ซึ่งจะทำให้เกิดความเชื่อถือและมีความเหมาะสม ทั้งด้านจริยธรรมและความเป็นมืออาชีพของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรง กำหนดอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายโดยตรงให้ชัดเจนถึงหน้าที่ความรับผิดชอบ และกระบวนการในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ได้ถูกนำไปปฏิบัติจริง ความเชื่อมั่นที่เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตามสิทธิของ NPOs และการที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยตรงมีความรับผิดชอบและโปร่งใสจะสามารถช่วยป้องกันแทรกซึมของบุคคลที่อาจใช้ NPOs สำหรับวัตถุประสงค์ในการก่อการร้ายและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายได้

2) การวางแผนและใช้เทคนิคการตรวจสอบกิจกรรม (Planning and Technical Monitoring of Activities) NPOs สามารถใช้การวางแผนและการตรวจสอบเพื่อป้องกันความไม่เหมาะสมในการใช้กองทุนเพื่อการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมอื่นๆ รายงานฉบับนี้แนะนำให้ NPOs กำหนดวัตถุประสงค์และผู้รับผลประโยชน์ที่ชัดเจนรวมถึงเพื่อป้องกันการกระทำกิจกรรมใด ๆ ที่ไม่ได้ถูกระบุว่าจะนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของ NPOs ได้ ความเข้าใจความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน การจัดทำแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ รวมถึงการกำกับตรวจสอบในกิจกรรมอย่างมีหลักการและสม่ำเสมอจะช่วยให้ NPOs มั่นใจได้ว่าทรัพยากรต่าง ๆ จะถูกนำมาใช้ตามวัตถุประสงค์ของ NPOs ที่ตั้งไว้

3) ความโปร่งใสทางการเงิน (Financial Transparency) NPOs ควรมีความโปร่งใสและความตระหนักในพันธะความรับผิดชอบต่อทางการเงิน การควบคุมทางการเงินที่แข็งแกร่งเพื่อที่จะติดตามและกำกับดูแลแหล่งที่มาและการใช้เงินกองทุนซึ่งจะช่วย NPOs ในการป้องกันและบรรเทาการใช้กองทุนจะถูกใช้สำหรับกิจกรรมในการก่อการร้ายต่าง ๆ ได้

กรณีศึกษาประเทศฝรั่งเศส

กระทรวงการคลังฝรั่งเศสได้ออกแนวทางปฏิบัติที่ดีสำหรับนิติบุคคลว่าด้วยเรื่องความเสี่ยงที่อาจถูกใช้เป็นเครื่องมือด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเผยแพร่ผ่านช่องทางเว็บไซต์ เอกสารนี้มีจุดประสงค์เพื่อปฏิบัติตามข้อแนะนำที่ 8 ของ FATF โดยเฉพาะ เพื่อเตือนนิติบุคคลและผู้บริหารให้ทราบความเสี่ยงเฉพาะนี้ เพื่อปรับปรุงมาตรการเฝ้าระวังและเพื่อช่วยให้นิติบุคคลมีนโยบาย วิธีปฏิบัติงานและการควบคุมภายในอย่างเพียงพอ คู่มือนี้จะอธิบายข้อเสนอแนะที่ 8 ของ FATF และมาตรการที่คาดหวังของ FATF (ความรู้ การควบคุมและเฝ้าระวังในกลุ่มย่อย การรวบรวมข้อมูลที่มีประสิทธิภาพและการตรวจสอบ ความสามารถในการตอบสนองคำขอระหว่างประเทศ ที่เกี่ยวข้องกับ NPO) นอกจากนี้ยังมีการเผยแพร่กฎระเบียบระดับชาติและในระดับภาคพื้นยุโรปและเครื่องมือที่ใช้ในการจัดการกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เช่น การอายัดทรัพย์สิน การประเมินความเสี่ยงของภัยคุกคาม กำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเงินรวมถึงการบริจาค ความคาดหวังการจัดการทางการเงินที่ดี ข้อกำหนดสำหรับการแต่งตั้งหรือเสนอชื่อผู้จัดการและข้อกำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับนิติบุคคลและ NPO

หน่วยข่าวกรองทางการเงินของฝรั่งเศส (FIU) TRACFIN ตีพิมพ์ในรายงานกิจกรรมประจำปีและบนเว็บไซต์ของกระทรวงการคลังโดยเสนอกฎนิศึกษารูปแบบการทำธุรกรรมและเกณฑ์ที่ใช้เตือนและดัชนีที่มุ่งเน้นไปที่การใช้งานนิติบุคคลในทางที่ผิดเพื่อการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายเช่น: บัญชีธนาคารของนิติบุคคลที่มีการทำธุรกรรมทางการเงินโดยการชำระเงินสดเท่านั้น การใช้บัญชีธนาคารของนิติบุคคลในการทำธุรกรรมผ่านบัญชีและโดยไม่มีธุรกรรมที่แท้จริงของนิติบุคคลนั้น มีการให้สินเชื่อจากบัญชีนิติบุคคลไปสู่บัญชีบุคคลบุคคลธรรมดา สภาพแวดล้อมที่มีความ "ละเอียดอ่อน" ของนิติบุคคล กระแสการเงินเล็กน้อยที่เชื่อมโยงไปสู่สภาพแวดล้อมที่ละเอียดอ่อน

กรณีศึกษาสหราชอาณาจักร

The Charity Commission of England and Wales (คณะกรรมการการกุศลของอังกฤษและเวลส์) ได้จัดตั้งทีมงานเผยแพร่ความรู้กลุ่มเล็ก ๆ ขึ้นเพื่อสร้างความตระหนักรู้ในประเด็นต่าง ๆ เช่น การฉ้อโกงและการถูกใช้ในทางที่ผิด ที่รวมถึงการถูกใช้ในทางที่ผิดโดยองค์กรการกุศลให้กับกลุ่มหลักๆ ในองค์กรการกุศล เป้าหมายของทีมคือการช่วยเหลือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียขององค์กรการกุศล (NPOs) ให้ดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและทั่วถึงเพื่อปกป้องตนเองจากการถูกใช้เป็นเครื่องมือ ทีมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์มุ่งเน้นไปที่องค์กรการกุศลที่ทำงานในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูงสุด เช่น องค์กรการกุศลที่จัดกิจกรรมการกุศลเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานในซีเรีย การพูดในใจของบุคคลที่สาม การเผยแพร่แนวทางที่มีอยู่และการสร้างแนวทางใหม่ในหัวข้อการพัฒนา

คณะกรรมการฯ มีทีมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ “แจ้งเตือน” ในประเด็นสำคัญ เช่น การตรวจสอบข้อเท็จจริงของตัวแทนเพื่อการเฝ้าระวังการส่งเงินระหว่างประเทศ การออกกฎหมายและข้อกำหนดต่าง ๆ ด้านการต่อต้านการก่อการร้าย รวมถึงข้อกำหนดในการให้ความช่วยเหลือ ข้อกำหนดพนักงานและอาสาสมัคร นอกจากนี้เว็บไซต์ได้เผยแพร่บทความและให้ข้อมูลในเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือแก่ซีเรียอย่างปลอดภัยจากการถูกใช้ในทางที่ผิด รวมถึงคำแนะนำให้บริจาคเงินเพื่อการกุศลกับองค์กรที่ขึ้นทะเบียนกับทางราชการซึ่งมีประสบการณ์ในการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมในพื้นที่ที่มีความเสี่ยง ไม่ปลอดภัยและเป็นอันตรายซึ่งมีการดำเนินการให้ความช่วยเหลืออย่างต่อเนื่องในประเทศซีเรียและ ประเทศใกล้เคียง

คณะกรรมการฯ ได้ทำงานร่วมกับองค์กรพันธมิตรและผู้นำ NPO รายย่อย เพื่อพัฒนาเครื่องมือทางออนไลน์ที่จะช่วยให้องค์กรการกุศลสร้างมาตรฐานการกำกับดูแลที่ดีและมีความตระหนักในการปกป้องตนเองจากการก่อการร้าย การฉ้อโกง และการหลอกลวงในรูปแบบอื่น ๆ ชุดเครื่องมือประกอบด้วยแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการนำกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายมาใช้กับองค์กรการกุศล แนวทางสำหรับการปฏิบัติงานกรณีพบบุคคลที่ถูกกำหนดและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งในประเทศและในระดับสากล และผลกระทบของการกระทำของกลุ่มนิยมความรุนแรง/ลัทธิหัวรุนแรง นอกจากนี้ยังมีตัวอย่างและเครื่องมือที่ใช้งานได้จริง เช่น แบบฟอร์มข้อตกลงระหว่างพันธมิตรในการดำเนินงาน รายการที่ต้องตรวจสอบ และกรณีศึกษา

แนวทางที่ 2 : การควบคุมดูแล หรือการติดตามตรวจสอบ (Proportionate, risk-based supervision or monitoring)

กรณีศึกษาประเทศนอร์เวย์

NPOs ของประเทศนอร์เวย์อยู่ในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูงเนื่องจากได้รับทุนจากรัฐบาลนอร์เวย์ตามผลเหตุข้างต้นทำให้ NPOs ดังกล่าวจะต้องอยู่ภายใต้มาตรการการกำกับดูแลที่มีหลายมาตรการรวมถึงต้องมีการลงทะเบียน รายงานการใช้เงินกองทุน และต้องนำเสนอเอกสารของรายรับและรายจ่าย และต้องมั่นใจว่า NPOs เหล่านี้จะต้องรู้ว่าผู้ที่ได้รับประโยชน์ที่แท้จริงและผู้ร่วมงานของ NPOs เป็นผู้ใด มาตรการต่าง ๆ มุ่งที่จะเปิดเผยการกระทำที่ผิดปกติกอง คอร์รัปชัน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย จะต้องถูกนำมาปฏิบัติสำหรับเงินที่ได้รับจาก NPOs ของต่างประเทศด้วย

หน่วยงาน The Norwegian Agency for Development Cooperation (Norad) และหน่วยงาน Foreign Service Control Unit (FSCU) ของกระทรวงการต่างประเทศ จะกำกับดูแลการใช้เงินที่ได้รับความช่วยเหลือจากต่างประเทศ เพื่อป้องกันอาชญากรรมและตรวจสอบความผิดปกติในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายมีการจัดการหลายวิธี อาทิ ตรวจสอบรายงานการตรวจบัญชี และการสุ่มตรวจโครงการต่าง ๆ รวมถึงผู้ที่ได้รับเงินจากกองทุน NPO ด้วย ซึ่ง FSCU และ Norad จะมีการดำเนินการสืบสวนเมื่อพบความผิดปกติและอาจจะส่งข้อมูลให้กับหน่วยข่าวกรองทางการเงิน และหน่วยงานตำรวจที่เกี่ยวข้อง โดย NPOs ถูกกำหนดให้ต้องลงทะเบียนเพื่อที่จะเปิดบัญชีธนาคาร ยิ่งไปกว่านั้น ประเทศนอร์เวย์สนับสนุนให้ NPOs จัดทะเบียนแบบสมัครใจโดยมีการจูงใจหลายประการ ได้แก่ การได้รับประโยชน์ทางภาษี

กรณีศึกษาประเทศแคนาดา

องค์กรการกุศลที่จดทะเบียนในแคนาดาหลายแห่งอยู่ภายใต้ขอบเขตของคำจำกัดความ NPO ของ FATF ที่ถือว่ามีความเสี่ยงอย่างยิ่งต่อการถูกใช้ไปในทางที่ผิดและเป็นช่องโหว่ของหน่วยงานกำกับดูแล ทำให้สำนักงานสรรพากรของรัฐบาลแคนาดาได้จัดตั้งหน่วยงานเฉพาะเพื่อสนับสนุนกฎหมายต่อต้านการก่อการร้ายและบรรเทาความเสี่ยงอันเกิดจากการที่องค์กรการกุศลที่จดทะเบียนไปเกี่ยวข้องกับกิจกรรมการก่อการร้าย รวมถึงการป้องกันไม่ให้องค์กรที่มีความเชื่อมโยงกับการก่อการร้ายได้รับการจดทะเบียนเพื่อขอสิทธิพิเศษด้านภาษี การตรวจสอบ และเพิกถอนการจดทะเบียน

หน่วยงานดังกล่าวได้นำวิธีการตรวจสอบตามความเสี่ยงมาใช้ในการตรวจสอบกิจกรรมของผู้สมัครและองค์กรการกุศลที่จดทะเบียนโดยอาศัยปัจจัยต่าง ๆ เช่น สถานที่ดำเนินการและความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่อาจจะเชื่อมโยงกับการก่อการร้ายหรือการจัดการเงินทุนให้ผู้ก่อการร้าย การตรวจสอบนี้ดำเนินการโดยนักวิเคราะห์ด้านข่าวกรอง นักวิจัย และผู้ตรวจสอบที่ได้รับการฝึกอบรมเฉพาะทางด้านการจัดหาเงินทุนของผู้ก่อการร้าย โดยมีการนำข้อมูลของหน่วยข่าวกรองและหน่วยงานด้านความมั่นคงและข้อมูลที่องค์กรส่งมาเอง หากองค์กรการกุศลที่สมัครไม่เป็นไปตามข้อกำหนดไม่ว่าด้วยเหตุผลใดก็ตามรวมถึงการเชื่อมโยงกับการก่อการร้ายก็จะได้ขึ้นลงทะเบียน ในกรณีองค์กรการกุศลที่จดทะเบียนแล้วไม่เป็นไปตามข้อกำหนดไม่ว่าด้วยเหตุผลใดก็ตามก็สามารถใช้มาตรการทางกฎระเบียบต่าง ๆ รวมถึงมีหนังสือแจ้งบทลงโทษทางการเงินและในกรณีร้ายแรงที่สุดการเพิกถอนการจดทะเบียน และมีอำนาจในการแบ่งปันข้อมูลกับหน่วยงานด้านความมั่นคงและหน่วยงานบังคับ

ใช้กฎหมาย หากสอบสวนแล้วพบข้อมูลว่า NPO มีส่วนเกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย การตรวจสอบจดทะเบียนองค์กรการกุศลเป็นการป้องกันและยับยั้ง NPO ที่มีความสัมพันธ์กับการก่อการร้ายไม่ให้มีการใช้เงินการกุศลเพื่อสนับสนุนการก่อการร้าย

แนวทางที่ 3 การสืบสวนสอบสวนและการรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างมีประสิทธิภาพ (Effective investigation and Information gathering)

กรณีศึกษาประเทศโปรตุเกส

ประเทศโปรตุเกสได้เสนอกฎหมายจัดตั้งหน่วยงานที่ชื่อ (The Permanent Liaison Group : PLG) ทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานและการแบ่งปันข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานด้านภาษีและหน่วยข่าวกรองทางการเงิน (FIU) ซึ่งเป็นความร่วมมือกันระหว่างหน่วยบังคับทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางภาษี และเจ้าหน้าที่ด้านการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (AML / CFT) รวมถึงการแบ่งปันข้อมูลอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการป้องกัน NPOs จากการถูกใช้ในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เช่น การรับเงินจาก NPOs หรือข้อมูลบุคคลที่การบริจาคมให้กับ NPOs และข้อมูลการโอนเงินข้ามแดนไปยังผู้รับผลประโยชน์ที่แท้จริงในดินแดนที่เป็นสวรรค์ของการฟอกเงิน (beneficiaries in tax havens)

กรณีศึกษาประเทศสหรัฐอเมริกา

รัฐบาลสหรัฐอเมริกาใช้แนวทางความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการตรวจสอบตามภารกิจของหน่วยงานตนเอง เพื่อยับยั้งกรณีที่ถูกก่อการร้ายใช้ NPO ไปในทางมิชอบ โดยมีการทำงานร่วมกันเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลด้านภัยคุกคามและแนวโน้มและการกำหนดแนวทางการตรวจสอบอย่างเหมาะสม

กระทรวงยุติธรรม สหรัฐฯ เป็นหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบการสอบสวนและการดำเนินคดีเกี่ยวกับการกระทำความผิดด้านการก่อการร้ายมีอำนาจในการสืบสวน ป้องกัน และยับยั้งผู้ให้การสนับสนุนทางการเงินแก่ผู้ก่อการร้าย (Terrorist Financiers) และผู้สนับสนุนในอนาคต และสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของการติดตามผู้ให้การสนับสนุนทางการเงินในกิจกรรมก่อการร้าย

FBI-TFOS (สำนักงานสืบสวนกลาง – หน่วยต่อต้านการสนับสนุนทางการเงินการก่อการร้าย) ได้ก่อตั้งขึ้นทันทีหลังจากเหตุการณ์วันที่ 11 กันยายน พ.ศ. 2544 เพื่อตรวจสอบกิจกรรมและขัดขวางการสนับสนุนเงินให้แก่การก่อการร้าย FBI-TFOS มีหน้าที่จัดการกับผู้ต้องสงสัยเพื่ออำนวยความสะดวกในการสืบสวนให้กับเจ้าหน้าที่ของ FBI ซึ่งต้องอาศัยความเชี่ยวชาญด้านการสืบสวนเส้นทางการเงิน โดย FBI-TFOS มีความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับคณะทำงานเฉพาะกิจเพื่อต่อต้านการก่อการร้ายแห่งชาติ (National Joint Terrorism Task Force : JTTF) โดยทำหน้าที่ประสานกับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายของรัฐบาลกลางและมลรัฐผ่าน JTTF ในพื้นที่ รวมถึงมีบทบาทสำคัญในการสืบสวนผู้ให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย หากพบหลักฐานที่เพียงพอสำหรับการดำเนินคดี สำนักงานอัยการสหรัฐฯ จะทำงานร่วมกับกองความมั่นคง อาชญากรรม และภาษีแห่งชาติ กระทรวงยุติธรรม โดยอาศัยมาตรการทางกฎหมายของรัฐบาลกลางในการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับ TF รวมถึงกรณีขององค์กรการกุศลที่สนับสนุนองค์กรก่อการร้าย

FBI-TFOS ยังได้ร่วมมือกับกระทรวงยุติธรรมและหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเพื่อตรวจสอบและปฏิบัติการในการต่อต้านภัยคุกคาม TF ในภาค NPO รวมถึง สำนักงานสรรพากร (Internal Revenue Service : IRS) ในฐานะหน่วยงานที่กำกับดูแลของ NPO รวมทั้งกรมธนารักษ์ หน่วยข่าวกรอง (OIA) เครือข่ายปราบปรามอาชญากรรมทางการเงินแห่งสหรัฐฯ หรือ FinCEN (The Financial Intelligence Unit : FIU Of The United States) สำนักงานควบคุมสินทรัพย์ต่างประเทศ (Office of Foreign Assets Control – OFAC) และหน่วยงานด้านนโยบาย นอกเหนือจากนี้สำนักงานต่าง ๆ ของกระทรวงการคลังยังมีส่วนเกี่ยวข้องและดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และความร่วมมือระหว่างประเทศ

กรณีศึกษาประเทศแคนาดา

Canada Revenue Agency (CRA) เป็นหน่วยงานกำกับดูแลองค์กรการกุศลที่จดทะเบียนของประเทศแคนาดา มีอำนาจในการแบ่งปันข้อมูลกับหน่วยงานด้านความมั่นคงแห่งชาติและหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ในกรณีที่มีข้อสงสัยว่าองค์กรการกุศลจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับให้การสนับสนุนเงินเพื่อนำไปการก่อการร้าย ซึ่ง CRA ได้จัดทำโครงการแลกเปลี่ยนบุคลากร (secondment program) ระหว่าง CRA และหน่วยงานพันธมิตร โดยได้นำประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในการระบุความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับภาค NPO มาบูรณาการการทำงานร่วมกันทำให้มีความเข้าใจบทบาทของแต่ละหน่วยงาน รวมถึง CRA และหน่วยงานพันธมิตรสามารถแจ้งเตือนเพื่อป้องกันและกำหนดมาตรการที่เหมาะสมสำหรับภาค NPO ที่ไปเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนการก่อการร้าย

แนวทางที่ 4 : การมีกลไกที่มีประสิทธิผลสำหรับความร่วมมือระหว่างประเทศ (Effective mechanisms for international cooperation)

กรณีศึกษาประเทศแคนาดา นิวซีแลนด์ และสหราชอาณาจักร

ประเทศแคนาดา นิวซีแลนด์ และสหราชอาณาจักร มีการพัฒนาเครื่องมือทางออนไลน์ของตนเอง เพื่อที่จะเปิดเผยข้อมูลบางอย่างที่เกี่ยวข้องกับ NPOs ต่อสาธารณะได้ ประเทศดังกล่าวข้างต้นกำหนดให้มีการเข้าถึงฐานข้อมูลออนไลน์และสามารถเข้าถึงสืบค้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถานะ กิจกรรม การเงิน และคณะกรรมการบริหารของ NPOs บางเครื่องมืออนุญาตให้มีการแสดงข้อมูลในลักษณะแผนภูมิ และตารางที่จะทำให้แสดงถึงความสัมพันธ์กันระหว่าง NPOs และสามารถเข้าถึงสำเนาของเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแล ระเบียบปฏิบัติและเอกสารทางการเงินได้ เครื่องมื่อดังกล่าวทำให้เกิดความโปร่งใสและเกิดความเชื่อมั่นต่อสาธารณชนที่มีต่อภาค NPO รวมทั้งเสนอวิธีการต่าง ๆ แบ่งปันในระดับนานาชาติ เพราะข้อมูลพื้นฐานล้วนแสดงในลักษณะสาธารณะ และมีหุ้นส่วนระดับนานาชาติที่สามารถเข้าถึงเครื่องมือดังกล่าวและสามารถหาข้อมูลเกี่ยวกับ NPOs ซึ่งดำเนินการนอกเขตประเทศหรือดินแดนได้

5. แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทย

จากการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรต่างประเทศ และการรวบรวมประเด็นความเสี่ยงจากการประเมินภัยคุกคามและจุดเปราะบางในการกำกับดูแล NPOs ในประเทศไทย เพื่อนำมาจัดทำแนวทางที่เหมาะสมในการเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรในประเทศไทย ทั้ง 4 แนวทาง โดยได้นำเสนอแนวทางดังกล่าวให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาในการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง “โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไรไม่ให้อีกใช้เป็นช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง” เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม พ.ศ. 2563 สรุปผลเป็นดังนี้

1) การเผยแพร่ความรู้ NPOs อย่างต่อเนื่อง (Ongoing outreach to the sector)

การดำเนินการ	เป้าหมาย	
	NPO	กำหนดแผนดำเนินการ
1. ให้ความรู้เกี่ยวกับความเสี่ยงด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และแนวทางการดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยง โดยมุ่งไปที่การให้ความรู้แก่ NPO ตามความเสี่ยง	- ด้านศาสนา - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ	1. หน่วยกำกับ 2. NPO ในพื้นที่เสี่ยงสูง
2. ให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจสอบรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด (UN Sanction List และ Thailand List) ก่อนให้/รับความช่วยเหลือ	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านศาสนา - ด้านการศึกษา	1. หน่วยกำกับ 2. NPO ในพื้นที่เสี่ยงสูง
3. ให้ความรู้วิธีการประเมินความเสี่ยง NPO เพื่อการจัดระดับความเสี่ยง	- ด้านศาสนา - ต่างประเทศ	1. หน่วยกำกับ 2. เฉพาะ NPO ที่มีความเสี่ยง
4. ขอความร่วมมือให้ NPO ทำธุรกรรมผ่านช่องทางที่สามารถตรวจสอบได้ เช่น ธนาคาร และผู้ให้บริการโอนเงินที่ถูกกฎหมาย	- ต่างประเทศ - ด้านศาสนา	เฉพาะ NPO ที่มีความเสี่ยง
5. กำหนดมาตรการให้ NPO เผยแพร่ข้อมูลสำคัญ ข้อมูลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน และเป็นปัจจุบัน บนเว็บไซต์ของ NPO	- ต่างประเทศ - ด้านศาสนา	เฉพาะ NPO ในพื้นที่เสี่ยงสูง

โดยประเด็นสำคัญที่ต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติมให้การดำเนินการตามมาตรการดังกล่าวบรรลุผลคือการมีฐานข้อมูลที่เพียงพอในการประเมินความเสี่ยง และการเผยแพร่ข้อมูลสำคัญของ NPO แก่สาธารณะ โดยสำนักงาน ปปง. ควรจะให้ความรู้ที่เกี่ยวกับการวิธีการประเมินความเสี่ยงเพื่อการจัดระดับความเสี่ยง NPO รวมถึงการประสานงานเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน หรือการผลักดันให้เกิดความร่วมมือ เช่น การจัดทำ MOU โดยการกำหนดเป็นแผนการดำเนินงาน ซึ่งในระยะแรก (ภายในปี พ.ศ. 2564) อาจเริ่มดำเนินการทำความเข้าใจกับหน่วยกำกับทั้งในส่วนกลางส่วนภูมิภาคก่อน

2) แนวทางการควบคุมดูแล หรือการติดตามตรวจสอบ (Proportionate, risk-based supervision or monitoring)

การดำเนินการ	เป้าหมาย	
	NPO	หน่วยกำกับ
1. มีการตรวจสอบสถานะของ NPO ว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ ยังมีการดำเนินการอยู่หรือไม่ และมีคดีหรือไม่	1.เฉพาะ NPO ที่มีความเสี่ยง 2.NPO ในพื้นที่เสี่ยงสูง	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านศาสนา
2. มีการตรวจสอบประวัติคณะกรรมการ / ผู้บริหาร NPO ก่อนออกใบอนุญาต และกำหนดการตรวจสอบตามรอบระยะเวลาสำหรับ NPO ที่จดทะเบียนแล้ว	- ทุกประเภท -	- ทุกประเภท -
3. ติดตาม เฝ้าระวัง NPO ที่มีกิจกรรมเสี่ยง	- ทุกประเภท -	- ด้านศาสนา - ต่างประเทศ
4. บังคับใช้กฎหมายเพื่อลดจำนวน NPO นอกระบบ	- ทุกประเภท -	- ด้านศาสนา - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ
5. มีการติดตามการรายงานบัญชีงบดุลให้ส่งเป็นประจำตามที่กฎหมายกำหนด	NPO ในพื้นที่เสี่ยงสูง	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ
6. มีการตรวจติดตาม กำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไร ณ สถานที่ (Onsite Visit) ตามความเสี่ยง	เฉพาะ NPO ที่มีความเสี่ยง	- ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ
7. กำหนดมาตรการจูงใจ เพื่อให้ NPO นอกระบบเข้ามาอยู่ในระบบ	- นอกระบบ -	- ทุกประเภท - กรมสรรพากร
8. ปรับปรุงแบบรายงานบัญชีงบดุลของ NPO ไทย	- ทุกประเภท -	หน่วยกำกับ/สภาวิชาชีพบัญชี
9. สนับสนุนให้มีหน่วยกำกับดูแลตนเอง (Self-Regulatory Organization : SRO)	- ทุกประเภท -	- หน่วยกำกับ -

ประเด็นสำคัญที่จะเกิดผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินการตามแนวทางนี้ คือการกำหนดเป้าหมาย NPO ที่ประเมินแล้วว่ามีความเสี่ยง ซึ่งจำเป็นต้องใช้การประเมินความเสี่ยง โดยอาศัยข้อมูล NPO รายแห่งที่มีเพียงพอ เพื่อให้ทราบถึงระดับความเสี่ยงของ NPO หรือมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน และการรับข้อมูลจากภายนอกให้มีการแจ้งข้อมูลกรณีที่มี NPO ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรืออยู่นอกระบบ ทั้งนี้ ควรเริ่มดำเนินการที่หน่วยกำกับทั้งส่วนกลางและในส่วนภูมิภาค

3) แนวทางการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างมีประสิทธิภาพ (Effective investigation and information gathering)

การดำเนินการ	เป้าหมาย	
	NPO	ระยะเวลาการดำเนินการ
สำนักงาน ปปง. (กองข่าวกรองทางการเงิน)		
1. วิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุก และการตรวจสอบติดตามเส้นทางการเงินของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ชายแดนภาคใต้	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านการศึกษา - ด้านศาสนา	ภายใน 12 เดือน
2. วิเคราะห์รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่เกี่ยวข้องกับ NPO ที่อาจเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านการศึกษา	
3. ตรวจสอบ ติดตามเส้นทางการเงินของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับประเทศของบุคคลที่ถูกกำหนดโดยสหประชาชาติ (UN Sanction List)	- ด้านศาสนา - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ	
4. ตรวจสอบ ติดตามเส้นทางการเงินของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับประเทศที่อยู่ในประกาศของ FATF ซึ่งเป็นประเทศที่มีความเสี่ยงสูง และประเทศที่มีข้อบกพร่องเชิงยุทธศาสตร์ฯ	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ	
หน่วยกำกับ		
5. เก็บข้อมูลสถิติขององค์กรไม่แสวงหากำไรที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย (จำนวนรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จำนวนคดีที่สืบสวนสอบสวน จำนวนคดีที่ส่งอัยการ จำนวนคดีที่อัยการส่งฟ้องต่อศาล และผลการพิพากษาของศาล)	- ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านการศึกษา - ด้านศาสนา - ต่างประเทศ	ภายใน 12 เดือน
1. สร้างเครือข่ายกับภาคประชาชนในพื้นที่ในการแจ้งเบาะแส	- ทุกประเภท -	ภายใน 3 ปี
2. ควรผลักดันให้มีกฎหมายพัฒนาฐานข้อมูลกลาง NPO ให้ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน รวมถึงข้อมูล BO ของ NPO		

เงื่อนไขสำคัญของการดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว คือการเก็บรวบรวมฐานข้อมูลอย่างเป็นระบบ และควรมีการปรับปรุงฐานข้อมูล NPO ให้ทันสมัย หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงข้อมูลและสามารถใช้ประโยชน์ได้ รวมถึงการสร้างเครือข่ายกับสถาบันการเงินหรือผู้ประกอบการอาชีพตามมาตรา 16 มีการรายงานข้อมูลการทำธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย รวมทั้งเครือข่ายภาคประชาชนในการแจ้งเบาะแสหากพบกรณีที่ NPO ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือพบข้อสงสัยว่าจะเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย เป็นต้น

4) แนวทางการมีกลไกที่มีประสิทธิผลสำหรับความร่วมมือระหว่างประเทศ (Effective mechanisms for international cooperation)

การดำเนินการ	เป้าหมาย	
	NPO	ระยะเวลาการดำเนินการ
หน่วยกำกับ หน่วยงานความมั่นคง หน่วยงานด้านการข่าว หน่วยบังคับใช้กฎหมาย		
1. บุรณาการ แลกเปลี่ยนข้อมูล และข้อเท็จจริง ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง (รวมถึง NPO ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย) ทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ	<ul style="list-style-type: none"> - ด้านบริการสังคมสงเคราะห์ - ด้านศาสนา - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ 	ภายใน 12 เดือน
2. แลกเปลี่ยนข้อมูลหรือสามารถเข้าถึงข้อมูลของ NPO ไทยที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินกิจกรรมตามโครงการที่ได้รับความช่วยเหลือทางการเงินหรืออื่น ๆ จากต่างประเทศ	<ul style="list-style-type: none"> - ด้านศาสนา - ด้านการศึกษา - ต่างประเทศ 	
3. พิจารณาประเด็นที่มีความสำคัญและจำเป็นต้องกำหนดให้มีหน่วยงานกลางเป็นศูนย์ข้อมูล (ถ้าจำเป็น)		

ปัจจัยที่ทำให้แนวทางในข้อนี้ประสบความสำเร็จคือการทำงานร่วมกันจากหลายหน่วยงาน ที่อาจจะมีการจัดตั้งด้านกรอบกฎหมายของแต่ละหน่วยงาน จึงจะต้องมีการทบทวนกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเพิ่มมาตรการในการกำกับดูแล โดยใช้วิธีการบูรณาการระหว่างหน่วยงาน ในรูปแบบคณะทำงานร่วม/คณะทำงานเฉพาะกิจ

ตัวอย่างตารางทำการ NPO Risk Assessment

ประเภทขององค์กรไม่แสวงหาผลกำไร	ML Risk Factors						Summary Inherent Risk by Sector (ML)	FT Risk Factors						Summary Inherent Risk by Sector (FT)	Control Factors					Summary Control Level (C)	
	1	1	2	2	2	2		2	1	2	1	2	2		2	1	2	2	1		
ประเภทขององค์กรไม่แสวงหาผลกำไร	1. กิจกรรมหลักอาจเกี่ยวข้องกับฟอกเงิน	2. ให้ความสนับสนุนกิจกรรมที่อาจเชื่อมโยง	3. มีรายรับค่อนข้างสูง	4. ไม่ปฏิบัติตาม กม. เช่น ไม่ส่งรายงานประจำปี	5. มีความเกี่ยวข้องกับกลุ่มเสี่ยง เช่น PEPs	6. มีคดี/ข่าวสารเชิงลบ/การร้องเรียน/การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน	Summary Inherent Risk by Sector (ML)	1. พื้นที่เสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้ายฯ	2. ให้ความสนับสนุนกิจกรรมในพื้นที่/ประเทศเสี่ยง	3. รับการสนับสนุนจากพื้นที่ประเทศเสี่ยง	4. NPO ที่ไม่ปฏิบัติตามข้อบังคับ เช่น ไม่ส่งรายงานประจำปี	5. อาจจะเกี่ยวข้องกับบุคคลที่ถูกกำหนด	6. มีข่าวสารเชิงลบ/มีการร้องเรียน/การแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน	Summary Inherent Risk by Sector (FT)	1. มีการวิเคราะห์รายงานการเงินประจำปี (หน่วยกำกับ)	2. ความโปร่งใส/ตรวจสอบได้ เช่น มีผู้ตรวจสอบกิจการจากรายการนอก	3. มีการตรวจสอบแหล่งที่มาของเงินบริจาค	4. มีการเปิดเผยข้อมูล NPO ต่อสาธารณชน	5. เข้าร่วมเป็นสมาชิกหน่วยงานกำกับดูแลตนเอง (SRO)	Summary Control Level (C)	
(1) ด้านการบริหารสังคมเศรษฐกิจ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
(2) ด้านศาสนา	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
(3) ด้านการศึกษา	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
(4) ด้านสุขภาพ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
							0							0							0
(5) องค์กรไม่แสวงหากำไรต่างประเทศ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
							0							0							0
							0							0							0



สรุปผลคะแนนการสำรวจข้อมูลเพื่อการจัดทำแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไร
 ไม่ให้ถูกใช้เป็นช่องทางในการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย

การดำเนินการ	ผู้ตอบแบบสำรวจ	ปัจจุบัน		ประเภทองค์กรแสวงหากำไร					มีความสำคัญต่อการเพิ่มประสิทธิภาพ			พื้นที่ดำเนินการเร่งด่วนกับ			ประเด็นสำคัญที่ต้องการสนับสนุนเพิ่มเติมในการดำเนินงานให้บรรลุผล					
		เพียงพอ/ครอบคลุม/เหมาะสม	ไม่เพียงพอ	ด้านบริการสังคมสงเคราะห์	ด้านศาสนา	ด้านการศึกษา	ด้านสุขภาพ	NPO ต่างประเทศ	น้อย	มาก	ไม่แน่ใจ	NPO พื้นที่เสี่ยงสูง	เฉพาะ NPO ที่มีความเสี่ยง	หน่วยกำกับ	การมีฐานข้อมูลเพียงพอ	การถอดความ	การประเมินความเสี่ยง	การแลกเปลี่ยนข้อมูล	การปรับปรุงกฎหมาย	อื่นๆ (ระบุ) เช่น MOU
3.1 แนวทางการเผยแพร่ความรู้ NPOs อย่างต่อเนื่อง																				
1. ให้ความรู้เกี่ยวกับความเสี่ยงด้านการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย และแนวทางการดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยงโดยมุ่งไปที่การให้ความรู้แก่ NPO ตามความเสี่ยง	หน่วยกำกับ	2	7	1	1	2		5		9		2	3	6	3	5	1	5	4	1
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	13		5	5	3	3	10	2	8	8	2	14	8	11	12	10	5	
2. ให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจรายชื่อบุคคลที่ถูกกำหนด (UN Sanction List และ Thailand List) ก่อนให้/รับความช่วยเหลือ	หน่วยกำกับ	1	8	4		2	3		7	1	2	3	4	4	5	2	4	1	1	
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	11		4	4	5	3	8	2	4	2	4	11	7	8	8	6	4	
3. ให้ความรู้วิธีการประเมินความเสี่ยง NPO เพื่อการจัดระดับความเสี่ยง	หน่วยกำกับ	2	7	3	2	1	2	1	5	1	2	2	5	2	7	4	2	3		
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		15	3	5	3	1	6	4	8	2	3	4	4	11	9	8	9	7	3
4. ขอความร่วมมือให้ NPO ทำธุรกรรมผ่านช่องทางที่สามารถตรวจสอบได้ เช่น ธนาคาร และผู้ให้บริการโอนเงินที่ถูกกฎหมาย	หน่วยกำกับ	2	6	1		2	5		8		2	4	3	6	2	4	4	5		
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2	13	2	6	3	5	5	6	3	3	4	4	10	8	7	10	9	2	
5. กำหนดมาตรการให้ NPO เผยแพร่ข้อมูลสำคัญ ข้อมูลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานและเป็นปัจจุบัน บนเว็บไซต์ของ NPO	หน่วยกำกับ	1	8		2	2	5	1	7		3	1	4	3	6	4	4	4	1	
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	14	3	7	3	1	6	4	9	1	6	5	2	13	8	11	10	8	2

การดำเนินการ	ผู้ตอบ แบบ สำรวจ	ปัจจุบัน		ประเภทองค์กรแสวงหากำไร					มีความสำคัญ ต่อการเพิ่ม ประสิทธิภาพ			พื้นที่ดำเนินการ เร่งด่วนกับ			ประเด็นสำคัญที่ต้องการสนับสนุน เพิ่มเติมในการดำเนินงานให้บรรลุผล						
		เพียงพอ/ครอบคลุม/เหมาะสม	ไม่เพียงพอ	ด้านบริการสังคมสงเคราะห์	ด้านศาสนา	ด้านการศึกษา	ด้านสุขภาพ	NPO ต่างประเทศ	น้อย	มาก	ไม่แน่ใจ	NPO พื้นที่เสี่ยงสูง	เฉพาะ NPO ที่มีความเสี่ยง	หน่วยกำกับ	การมีฐานข้อมูลเพียงพอ	การองค์ความรู้	การประเมินความเสี่ยง	การแลกเปลี่ยนข้อมูล	การปรับปรุงกฎหมาย	อื่นๆ (ระบุ) เช่น มี MOU	
3.2 แนวทางการควบคุมดูแล หรือการติดตามตรวจสอบตามความเสี่ยง (ทุกหน่วยงาน)																					
1. ตรวจสอบสถานะของผู้รับ ความช่วยเหลือจาก NPO เช่น สถานะถูกต้องตาม กฎหมาย หรือไม่ ยังมีการดำเนินการอยู่ หรือไม่ และมีคดีหรือไม่	หน่วยกำกับ		8	3	1	2		3		7	1		5	2	4	4	3	3	5	1	
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		18	3	3	5		5	3	10	1		8	6	2	16	8	11	11	10	2
2. ติดตาม เฝ้าระวัง NPO ที่มี กิจกรรมเสี่ยง	หน่วยกำกับ	1	6	1	1	1		2		6	1		2	3	1	3	3	4	5	3	
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		14	3	5	4	1	3		7	1		5	4	1	10	9	11	10	10	2
3. สนับสนุนให้มีการกำกับดูแล กันเอง (Self-Regulatory Organization : SRO)	หน่วยกำกับ	1	8	1	2	2		3		7	1		2	4	1	4	3	3	4	2	
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		14	2	4	4		3	4	7	3		5	6	1	13	10	8	9	8	2
4. กำหนดมาตรการจูงใจ เพื่อให้ NPO นอกระบบเข้ามาอยู่ใน ระบบ	หน่วยกำกับ	1	9	5	1	3	1	5	1	9			4	4	2	1	3	5	6	3	1
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง		13	3	4	4		2	4	7	1		7	3	4	11	9	8	8	11	2
5. บังคับใช้กฎหมายเพื่อลด จำนวน NPO นอกระบบ	หน่วยกำกับ	1	8	1	1	2		4		5	1		7	3	4	11	9	8	8	6	1
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	1	14	3	4	3	1	1	2	9	2		6	1	4	10	8	4	6	11	2
6. กำกับติดตามการรายงาน บัญชีขงดุลให้ส่งเป็นประจำ ตามที่กฎหมายกำหนด	หน่วยกำกับ	3	6	3		2		3		6	2		2	2	4	3	1	5	5	3	1
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	2	11	2	4	4		2	2	9	2		7	4	4	11	9	8	8	10	2
7. ปรับปรุงระบบรายงานบัญชีขง ดุลของ NPO ไทย	หน่วยกำกับ	2	6	3		2		3	1	4	1		7	4	4	3	1	2	3	1	2
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	1	11	2	4	4		2	2	11	2		1	3	4	11	9	7	6	8	1
8. มีการตรวจติดตาม กำกับ ดูแลองค์กรไม่แสวงหากำไร ณ สถานที่ ตามความเสี่ยง	หน่วยกำกับ	2	6	3		1		3	2	5	1		2	3	2	3	2	5	4	2	
	หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง	5	9	2	3	5		4	2	9	2		6	2	4	11	10	8	9	10	2

การดำเนินการ	ผู้ตอบแบบสำรวจ	ปัจจุบัน		ประเภทองค์กรแสวงหากำไร							มีความสำคัญต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับ NPO			ควรดำเนินการให้เสร็จภายใน			ประเด็นสำคัญที่้องการสนับสนุนเพิ่มเติมในการดำเนินงานให้บรรลุผล					
		เพียงพอ/ครอบคลุม/เหมาะสม	ไม่เพียงพอ/ต้องปรับปรุง	ด้านบริการสังคมเฉพาะที่	ด้านศาสนา	ด้านการศึกษา	ด้านสุขภาพ	NPO ต่างประเทศ	น้อย	มาก	ไม่แน่ใจ	3 เดือน	1 ปี	3 ปี	การมีฐานข้อมูลเพียงพอ	การองค์ความรู้	การประเมินความเสี่ยง	การแลกเปลี่ยนข้อมูล	การปรับปรุงกฎหมาย	อื่นๆ (ระบุ) เช่น มี MOU		
3.3 แนวทางการสืบสวนสอบสวนและเก็บรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างมีประสิทธิภาพ																						
1. วิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุก และการตรวจสอบ ติดตามเส้นทางการเงินของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่ชายแดนภาคใต้	หน่วยกำกับ	1	7	5	5	5	1	3		8	1		9		5	4	2	5	3	1		
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	8	2	6	3		4	2	4	1		2	3		7	7	7	7	7		
2. วิเคราะห์รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่เกี่ยวข้องกับ NPO ที่อาจเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย	หน่วยกำกับ	1	6	4	3	2		2		6	1		1	6	1	5	4		5	2	1	
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	9	2	6	2		4	2	5	1		2	4		8	7	5	7	7	1	
3. ตรวจสอบ ติดตามเส้นทางการเงินของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับประเทศของบุคคลที่ถูกกำหนดโดยสหประชาชาติ (UN Sanction List)	หน่วยกำกับ	1	6	5	4	4	2	5		7	1		1	6	1	5	2	3	5	2	1	
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	8	2	7	3	1	3	2	5	1		2	4		8	6	6	7	7	1	
4. ตรวจสอบ ติดตามเส้นทางการเงินของ NPO ที่เกี่ยวข้องกับประเทศที่อยู่ในประกาศของ FATF ซึ่งเป็นประเทศที่มีความเสี่ยงสูง และประเทศที่มีข้อบกพร่องเชิงยุทธศาสตร์ฯ	หน่วยกำกับ	1	7	4	3	3		2		7	1		5	3	6	3	2	4	2	1		
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	8	3	6	4		4	2	4	1		2	3	1	8	7	5	7	7	1	
5. เก็บข้อมูลสถิติขององค์กรไม่แสวงหากำไรที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย (จำนวนรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จำนวนคดีที่สืบสวนสอบสวน จำนวนคดีที่ส่งอัยการ จำนวนคดีที่อัยการส่งฟ้องต่อศาล และผลการพิพากษาของศาล)	หน่วยกำกับ	2	7	6	4	6	3	5		6	2		1	6	1	7	3	2	5	3	1	
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	9	3		9	4	1	3	2	6	1		1	5	1	9	8	7	7	6	2
6. สร้างเครือข่ายกับภาคประชาชนในพื้นที่ในการแจ้งเบาะแส	หน่วยกำกับ	2	7	4		4	5	3	4	2	6	1		3	4		5	4	3	5	3	1
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	11	4		9	5	1	4	2	8	1		1	3	3	7	8	6	8	6	2
7. พัฒนาระบบข้อมูลกลาง NPO ให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน	หน่วยกำกับ	1	7	4		3	5	2	5	2	5	1		1	3	1	4	4	2	5	2	1
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	10	4		8	5	3	5	2	8	1		1	4	2	9	6	8	9	7	2

การดำเนินการ	ผู้ตอบแบบสำรวจ	ปัจจุบัน		ประเภทองค์กรแสวงหากำไร					มีความสำคัญต่อการเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับ NPO			ควรดำเนินการให้เสร็จภายใน			ประเด็นสำคัญที่ต้องการสนับสนุนเพิ่มเติมในการดำเนินงานให้บรรลุผล					
		เพียงพอ/ครบคลุม/เหมาะสม	ไม่เพียงพอต้องปรับปรุง	ด้านบริหารสังคมเศรษฐกิจ	ด้านศาสนา	ด้านการศึกษา	ด้านสุขภาพ	NPO ทั่วประเทศ	น้อย	มาก	ไม่แน่ใจ	3 เดือน	1 ปี	3 ปี	การมีฐานข้อมูลเพียงพอ	การองค์ความรู้	การประเมินความเสี่ยง	การแลกเปลี่ยนข้อมูล	การปรับปรุงกฎหมาย	อื่นๆ (ระบุ) เช่น มี MOU
3.4 แนวทางการมีกลไกที่มีประสิทธิภาพสำหรับความร่วมมือในทั้งประเทศและระหว่างประเทศ																				
1. บูรณาการ แลกเปลี่ยนข้อมูล และข้อเท็จจริง ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบอย่างเป็นระบบ และต่อเนื่อง (รวมถึง NPO ที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย)	หน่วยกำกับ	2	9	5	4	6	2	6		10	1		9	1	5	4	1	6	2	1
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	12	8	10	8	3	6	2	8	1	2	6	1	10	11	8	11	10	2
2. แลกเปลี่ยนข้อมูลของ NPO ไทยที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินกิจกรรมตามโครงการที่ได้รับ	หน่วยกำกับ	2	8	5	3	4	1	6		9	1		9	1	6	2		7	2	
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3	10	5	10	5	2	7	2	8	1	3	4	2	12	8	8	11	8	2
3. พิจารณาประเด็นที่มีความสำคัญและจำเป็นต้องกำหนดให้มีหน่วยงานกลางเป็น	หน่วยกำกับ	2	8	4	2	5	1	6	1	9	1		8	1	6	2	1	7	3	2
	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	1	12	5	11	7	3	7	1	8	1	2	5	2	11	10	9	11	12	2

ตัวอย่าง สิ่งบอกเหตุของกิจกรรมทางการเงินขององค์กรที่ไม่แสวงหาผลกำไรที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย ศูนย์วิเคราะห์และรายงานธุรกรรมทางการเงินแห่งประเทศไทย หรือ AUSTRAC⁶

สัญญาณอันตรายเหล่านี้ สะท้อนถึงกิจกรรมหรือพฤติกรรมของ NPO ที่เป็นสัญญาณอันตรายว่าให้การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายในระดับภูมิภาค ซึ่งตัวบ่งชี้เหล่านี้บางตัวเป็นกิจกรรมของ NPO ที่ถูกต้องตามกฎหมาย จึงควรมีการพิจารณาตัวบ่งชี้หลายตัวควบคู่กันเพื่อกำกับตรวจสอบพฤติกรรมของ NPO ในเชิงลึก ซึ่งรวมถึงบุคลากร การจดทะเบียน(การออกใบอนุญาต) ความเชื่อมโยงไปยังองค์กรอื่น ๆ และ NPO กลุ่มย่อย ๆ ที่มีความเสี่ยงสูงของประเทศ สามารถวิเคราะห์เชิงลึก และการตรวจสอบเพิ่มขึ้นอาจจะทำให้สถาบันการเงินมีเหตุผลเพียงพอที่จะรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (Suspicious Transaction Report : STR) ไปยังหน่วยข่าวกรองทางการเงินหรือไม่ (Financial Intelligent Unit : FIU) หรือไม่ ซึ่งมี 11 ข้อบ่งชี้หลัก ดังนี้

1. เหนือสัญญาหรือพนักงาน NPO ถอนเงินสดจากบัญชี NPO แล้วฝากเข้าบัญชีส่วนตัวก่อนโอนเงินไปยังบัญชีของผู้ต้องสงสัยว่าเป็นผู้ก่อการร้าย
2. ข้อมูลจากสื่อรายงานว่า NPO เชื่อมโยงกับองค์กรหรือหน่วยงานก่อการร้ายที่เป็นที่รู้จักซึ่งมีส่วนร่วมหรือสงสัยว่ามีส่วนเกี่ยวข้องในกิจกรรมการก่อการร้าย
3. ผู้ทำร่วมทำธุรกรรม (ตัวอย่างเช่น: เจ้าของบัญชี ผู้ส่ง ผู้รับประโยชน์ หรือผู้รับ) มาจากประเทศที่สนับสนุนกิจกรรมและองค์กรก่อการร้าย
4. เงินทุนจาก NPO ระหว่างประเทศขนาดใหญ่ ซึ่งตั้งอยู่ในประเทศที่มีความเสี่ยงสูงถูกส่งไปยังสาขาตามภูมิภาคในประเทศ เพื่อใช้เป็นช่องทางสนับสนุน NPO ที่มีฐานปฏิบัติการในพื้นที่ที่มีความขัดแย้งภายในประเทศ
5. NPO ส่งเงินไปยังหลายหน่วยงาน (บุคคล และ บริษัท) ในประเทศที่มีความเสี่ยงสูง
6. NPO มีการระดมทุนจากการจัดงานการกุศลครั้งใหญ่ จากนั้นอนุญาตให้บุคคลที่สามเป็นผู้ลงนามในบัญชี NPO เพื่อส่งเงินไปยังประเทศที่มีความเสี่ยงสูง
7. การถอนเงินสดจำนวนมากที่ผิดปกติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังจากที่สถาบันการเงินปฏิเสธการโอนเงิน NPO ไปต่างประเทศ (อาจมีการลักลอบขนเงินสดข้ามพรมแดน)
8. การทำธุรกรรม การโอนเงินระหว่างประเทศและในประเทศของ NPO ที่มีข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับลัทธิหัวรุนแรงรุนแรงและลัทธิก่อการร้ายอื่น ๆ เช่น กลุ่มมูญาฮิดีน
9. ให้เหตุผลคลุมเครือและขาดเอกสารยืนยัน เมื่อถูกสถาบันการเงินร้องขอ กรณี NPO จะโอนเงินไปยังสถานที่หรือหน่วยงานที่มีความเสี่ยงสูง

⁶AUSTRAC , “2018 NON-PROFIT ORGANISATIONS & TERRORISM FINANCING RED FLAG INDICATORS” สืบค้นเมื่อ

20 สิงหาคม 2563 ที่มา <https://www.austrac.gov.au/sites/default/files/2019-06/npo-red-flag-indicators.pdf>

10. การใช้บัญชี NPO เพื่อรับเงินจากผู้ต้องสงสัยว่าเป็นผู้ก่อการร้ายและพวก (ตามการแจ้งเตือนของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่ถูกกำหนด)

11. พหุธุรกรรม (เงินสดและเงินโอน) ของบุคคลสำคัญของ NPO ต่างประเทศ ที่คณะกรรมการความมั่นคงแห่งสหประชาชาติกำหนดให้เป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการก่อการร้าย

นอกจากนี้ มีบางกรณีที่ NPO อาจจะเกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย แต่ยังไม่พบการกระทำผิดกฎหมาย (เช่นการฉ้อโกงและการฟอกเงิน) สัญญาณอันตรายเหล่านี้ อาจเป็นตัวบ่งชี้ลำดับรองอาจจะปรากฏขึ้นจากข้อบ่งชี้หลัก โดยการตรวจสอบพฤติกรรมของ NPO อย่างละเอียดภายหลังมีการเฝ้าระวัง การตรวจสอบสถานะหรือการตรวจสอบธุรกรรมเชิงลึก เพื่อยืนยันข้อสงสัยเบื้องต้นและพยายามตรวจสอบว่าตัวบ่งชี้เกี่ยวข้องกันหรือไม่อันมีข้อมูลที่เพียงพอในการรายงาน STR

12. ธุรกรรมของ NPO ดูเหมือนจะไม่สอดคล้องในเชิงเศรษฐกิจหรือการเชื่อมโยงระหว่างกิจกรรมที่ NPO ระบุไว้ กับบุคคลอื่น ๆ ในการธุรกรรม

13. NPO การระดมทุนจากประชาชนหม่มากและขอรับเงินบริจาคทางโซเชียลมีเดียเพื่อ จากนั้นจะขาดการออนไลน์หรือปิดตัวลง

14. จำนวนเงินฝากบัญชี NPO มีการเพิ่มขึ้นอย่างมาก และเป็นการทำธุรกรรมที่ไม่สามารถอธิบายได้

15. NPO มีการใช้เงินทุน / ทรัพยากรที่ไม่สามารถบันทึกการลงในบัญชีได้

16. NPO ใช้การทำธุรกรรมที่ซับซ้อนอย่างไม่จำเป็นหรือการเชื่อมโยงกับต่างประเทศ

17. NPO หรือผู้แทน ใช้เอกสารปลอมหรือขัดแย้งกัน

18. ความไม่สอดคล้องกันระหว่างรูปแบบหรือขนาดของธุรกรรมทางการเงินกับวัตถุประสงค์และกิจกรรมที่ระบุไว้ขององค์กร

19. ขาดการบริจาคเงินโดยผู้บริจาคภายในประเทศอย่างคาดไม่ถึง

20. มีธุรกรรมการส่งออกจำนวนมากไปยังประเทศต้นทางของกรรมการ NPO ซึ่งเป็นคนต่างชาติ โดยเฉพาะในกรณีที่ประเทศนั้นมีความเสี่ยงสูง

21. NPO ดูเหมือนจะมีพนักงานน้อย มีจำกัด หรือไม่มีเลย ซึ่งขัดแย้งกับวัตถุประสงค์และขนาดของกิจกรรมทางการเงินที่ระบุไว้

22. แหล่งเงินทุน NPO ประกอบด้วยกองทุนส่วนบุคคล / ส่วนตัวหรือธุรกิจ

การขยายตัวขององค์กรไม่แสวงกำไรเพิ่มความเสี่ยงในการเป็นช่องทางสนับสนุนเงินทุนแก่การก่อการร้าย⁷

ปัจจุบันองค์กรไม่แสวงกำไร หรือองค์กรสาธารณประโยชน์ (Non Profit Organization - NPO) นับเป็นหนึ่งในตัวแสดงหลักในเวทีเศรษฐกิจโลก ด้วยการดำเนินงานที่ครอบคลุมกิจกรรมข้ามชาติ และมีมูลค่าเงินหมุนเวียนมหาศาล โดยข้อมูลจากศูนย์ความร่วมมือเพื่อการต่อต้านการก่อการร้ายสากล (Center on Global Counterterrorism Cooperation - CGCC) ในปี 2556 ได้ประเมินเงินหมุนเวียนในภาคองค์กร NPO มีมูลค่าอย่างต่ำปีละ 2.2 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ หากเปรียบเทียบเป็นประเทศ จะเป็นประเทศที่มีขนาดเศรษฐกิจใหญ่เป็นอันดับ ๗ ของโลก และยังคงขยายตัวอย่างรวดเร็วต่อไป ซึ่งแนวโน้มดังกล่าวได้เพิ่มความห่วงกังวลถึงความเสี่ยงที่ NPO จะถูกใช้เป็นช่องทางการฟอกเงินและสนับสนุนเงินทุนแก่กลุ่มก่อการร้าย โดยในปลายปี 2557 คณะทำงาน Financial Action Task Force on Money Laundering (FATF) ได้เผยแพร่บทความ ‘Risk of Terrorist Abuse in Non – Profit Organizations’ ซึ่งเป็นความร่วมมือระหว่างประเทศในการศึกษาความเสี่ยงและภัยคุกคาม ที่เน้นภัยการก่อการร้ายโดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากกว่าร้อยกรณีศึกษาที่รวบรวมจากประเทศสมาชิกและแหล่งข่าวเปิด มีประเด็นน่าสนใจที่สามารถเทียบเคียงในการวิเคราะห์สถานการณ์ในไทย ได้ดังนี้

1. การที่กลุ่มก่อการร้ายพยายามแสวงประโยชน์จาก NPO ในหลายแง่มุม แม้ว่ารูปแบบหลักคือการใช้เป็นช่องทางระดมเงินทุนสนับสนุนการก่อเหตุ แต่ยังมีรูปแบบการแสวงประโยชน์อื่นซึ่งพบค่อนข้างแพร่หลายเช่นกัน ได้แก่ การใช้ NPO เป็นช่องทางการหาสมาชิกหรือคัดสรรผู้ร่วมขบวนการ, การเผยแพร่แนวความคิด แทรกซึมปฏิบัติการล้างสมอง, การแฝงปฏิบัติการต่างๆ โดยใช้แผนงานหรือโครงการของ NPO บังหน้า ซึ่งทำให้สามารถขนส่งวัสดุหรือทรัพยากรที่เกี่ยวข้องตามแผนปฏิบัติการได้อย่างแนบเนียน ไม่ขัดต่อหลักกฎหมาย โดยเฉพาะส่วนประกอบของอาวุธและที่สำคัญคือการแฝงตัวของเครือข่ายหรือผู้ให้การสนับสนุนกลุ่มก่อการร้ายเป็นเจ้าหน้าที่ผู้แทนองค์กร เป็นการสร้างเรื่องปกปิดตัวตน ปกปิดวัตถุประสงค์ที่แท้จริงในการเดินทางระหว่างประเทศ หรือการเข้าถึงสถานที่ที่มีการควบคุมต่างๆ

2. จากกรณีศึกษาทั้งหมดยังพบว่าลักษณะของ NPO ที่มีความเสี่ยงสูงสุด คือองค์กรที่มีวัตถุประสงค์หรือการดำเนินงานเกี่ยวกับกิจกรรมการให้บริการ (service activities) อาทิ กลุ่ม NPO เพื่อสวัสดิการสังคม การจัดหาที่อยู่อาศัย การให้การศึกษ และการบริการด้านสุขภาพ เป็นต้น โดยเฉพาะส่วนที่อยู่ในพื้นที่ที่เป็นแหล่งเคลื่อนไหวของกลุ่มก่อการร้าย และพื้นที่ที่มีปัจจัยสนับสนุนการปกปิด ซ่อนพราง หรือกระบวนการอื่นๆ ในการก่อเหตุ ขณะที่พบว่า NPO กลุ่มที่ไม่เคยพบประวัติความเกี่ยวข้องหรือถูกแสวงประโยชน์โดยเครือข่ายผู้ก่อการร้ายเลย คือกลุ่ม NPO ที่มีวัตถุประสงค์หรือดำเนินงานเกี่ยวกับการส่งเสริม

⁷ กองข่าวกรองทางการเงิน สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.), “รายงานภาพรวมธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย และสถานการณ์ที่เกี่ยวกับการฟอกเงิน ประจำห้วงเดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม 2557” หน้า 4

กิจกรรมการแสดงออกต่างๆ (expressive activities) อาทิ การส่งเสริมการแข่งขันกีฬาและสันทนาการ การจัดนิทรรศการ การแสดงงานศิลปะและวัฒนธรรม การส่งเสริมการแสดงความสามารถพิเศษต่างๆ เป็นต้น จึงนับเป็นกลุ่มที่มีความเสี่ยงต่ำ ทั้งนี้ เชื่อว่าผลการศึกษาดังกล่าว สามารถนำมาพิจารณาจัดลำดับความเสี่ยงของ NPO ในไทยได้ในระดับภาพรวมเช่นกัน

3. ในกรณีพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ของไทย ที่มีภัยคุกคามจากการก่อเหตุความไม่สงบ ซึ่งมีพื้นฐานปัญหาที่ซับซ้อน ทั้งความขัดแย้งทางประวัติศาสตร์ ผนวกกับการเข้ามาหาผลประโยชน์ของกลุ่มอาชญากร ทั้งขบวนการค้ายาเสพติด ค้ามนุษย์ ค้าสินค้าหนีภาษีทุกประเภท การทุจริตของเจ้าหน้าที่ ฯลฯ NPO นับเป็นอีกตัวแสดงที่มีความเสี่ยงที่มีบทบาทอยู่เบื้องหลังหรือมีผลประโยชน์ร่วมกับผู้ก่อเหตุรุนแรงเช่นกัน

4. โดยเมื่อพิจารณาในด้านกลุ่มองค์กรสาธารณประโยชน์เอกชนต่างประเทศ ที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาดำเนินงานในไทย ตามระเบียบกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมว่าด้วยการเข้ามาดำเนินงาน ของ องค์การเอกชนต่างประเทศในประเทศไทย พ.ศ. 2541 ข้อมูล ณ มีนาคม 2557 มีจำนวน 58 องค์กร ในขั้นนี้ ยังไม่พบความเกี่ยวข้องกับประเทศที่มีความเสี่ยงสูงด้านการก่อการร้าย

5. ขณะที่ความเสี่ยงน่าจะอยู่ที่ NPO ของไทย ที่ส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมการให้บริการ งานสังคมสงเคราะห์ต่างๆ มีข้อมูลทางสถิติของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม แห่งชาติ ณ วันที่ 25 กันยายน 2557 มี NPO ทั้งส่วนที่เป็นมูลนิธิ สมาคม และองค์กรเอกชนทั่วประเทศ จำนวน ๔,๑๑๒ องค์กร คิดค่าเฉลี่ยได้จังหวัดละ 54 องค์กร โดยไม่รวมส่วนที่มีได้ทำการจดทะเบียน ซึ่งน่าจะมีเป็นจำนวนมาก ขณะที่หลายองค์กรในจำนวนนี้ไม่มีบทบาทสำคัญแล้ว มีเพียงการจัดกิจกรรมเป็นครั้งคราว เล็กน้อยเท่านั้น ทั้งนี้ เฉพาะในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แก่ ยะลา ปัตตานี นราธิวาส มี NPO จำนวน 11, 30 และ 35 องค์กร ตามลำดับ แม้ว่าน้อยกว่าค่าเฉลี่ย แต่ในจังหวัดใกล้เคียงอย่างสงขลา ซึ่งมีความเสี่ยงต่อการก่อเหตุความไม่สงบเช่นกัน มีจำนวน NPO ถึง 390 องค์กร เป็นจำนวนมากที่สุดในประเทศ (รองลงมาคือ เชียงใหม่ และกรุงเทพฯ มีจำนวน 369 และ 255 องค์กร ตามลำดับ) โดยสงขลานั้นนับเป็นพื้นที่ที่มี ปัจจัยเอื้อต่อการแอบแฝงใช้ NPO เป็นช่องทางส่งผ่านเงินทุนสนับสนุนการก่อเหตุ ทั้งปัจจัยที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ ที่ใกล้เคียง กลุ่มประชากรที่มีแนวโน้มเป็นเป้าหมายต่อการชักชวนเป็นแนวร่วม และการเป็นเขตเศรษฐกิจ การค้าสำคัญ ที่มีเงินหมุนเวียนมูลค่าสูงเป็นสภาพปกติ

6. แม้เครือข่ายภาคประชาสังคมจังหวัดชายแดนภาคใต้ ได้แสดงออกถึงการให้ความร่วมมือปฏิบัติ ตามยุทธศาสตร์การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติหลักในปี 2558 ที่เป็นส่วน สำคัญนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ร่วมกัน รวมทั้ง NPO ส่วนใหญ่มีความมุ่งมั่นในการสร้างสันติสุข และช่วยเหลือสังคม ในขณะเดียวกัน เชื่อว่ายังคงมีส่วนที่แฝงตัว แอบอ้างการดำเนินงานเพื่อประชาชนหรือ

เพื่อส่วนรวม แต่ในความเป็นจริงอาจมีอุดมการณ์ที่แตกต่าง มีวัตถุประสงค์ในเชิงบ่อนทำลาย รวมทั้งอาจเป็นกรณีที่ไม่เกี่ยวข้องกับอุดมการณ์ แต่เป็นไปเพื่อรับผลประโยชน์ในทางมิชอบ จากแหล่งเงินทุน โดยเฉพาะส่วนที่เป็นเงินสนับสนุนจากต่างประเทศที่นิยมความรุนแรง ซึ่งมีอิทธิพลต่อทิศทางสถานการณ์ใน จชต. โดยอาจมีบทบาทในการกำหนดแนวการปฏิบัติการหรือทำผลงานด้วยการสร้างภาพการก่อเหตุรุนแรงในพื้นที่ การบิดเบือนต่างๆ ในแนวทางบ่อนทำลายเช่นกัน

7. เมื่อพิจารณาจากข้อมูลธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ซึ่งสำนักงาน ปปง. ได้รับจากสถาบันการเงิน พบรายการที่ผู้ทำธุรกรรมเป็นผู้มีบทบาทนำในมูลนิธิเพื่อการศึกษา ลักษณะเป็น NPO ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งเป็น NPO ที่ไม่อยู่ในกลุ่มรายชื่อที่ได้รับการรับรองเป็นองค์กรสาธารณประโยชน์ของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคมแห่งชาติ ผู้ทำธุรกรรมบางรายการมีตำแหน่งเป็นประธานหรือรองประธาน NPO ใช้ทั้งบัญชีตนเอง ผู้อยู่เบื้องหลังและบัญชีในนามมูลนิธิรองรับเงินโอนจากประเทศในภูมิภาคตะวันออกกลาง ซึ่งมีมูลค่าสูงผิดปกติ เป็นหลักล้านถึงหลักสิบล้านบาท พฤติการณ์เช่นนี้พบตั้งแต่ปี 2550 จนล่าสุดในกลางปี 2557 ยังคงพบการรับเงินโอนหลักล้าน และถอนเงินออกในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ที่มีการก่อเหตุ ซึ่งยังต้องติดตามอย่างต่อเนื่อง

8. วัตถุประสงค์และการดำเนินงานของ NPO แตกต่างจากองค์กรแสวงกำไรทั่วไป ทำให้การบ่งชี้แนวโน้มการกระทำความผิดค่อนข้างยากลำบาก โดยธุรกรรมที่แสดงให้เห็นถึงความผิดปกติสำหรับองค์กรอื่นๆ อาจเป็นธุรกรรมที่สมเหตุสมผลสำหรับ NPO อาทิ การรับฝากเงินสดจำนวนมากจากผู้บริจาคที่ไม่ประสงค์เปิดเผยนาม การมีลักษณะเป็นตัวกลางกระจายโอนเงินเข้าบัญชีบุคคลต่างๆ ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับสัมพันธการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับประเทศกลุ่มเสี่ยงที่มีมูลค่า ความถี่ และตัวแปรอื่นๆ ที่หลากหลาย ไม่เป็นเหตุเป็นผลในเชิงธุรกิจ ฯลฯ จึงจำเป็นต้องมีการกำกับควบคุมให้ปฏิบัติอยู่ในกรอบที่ตรวจสอบได้ เพื่อทำความเข้าใจการบริหารจัดการ โครงสร้างองค์กร ผู้เกี่ยวข้องและกิจกรรมที่เกี่ยวกับการระดมเงินทุนของ NPO ต่าง ๆ โดยให้ความสำคัญกับการข่าวกรองรอบด้าน เพื่อป้องกันการเกิดความผิดพลาดในการแยกแยะ ปรายปราม NPO ที่มีวัตถุประสงค์มิชอบแอบแฝง โดยต้องคงการสนับสนุน NPO ที่ดี เพราะ NPO กลุ่มนี้จะเป็นเครื่องมือสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการปลุกฝังแนวคิดหัวรุนแรง นับเป็นพันธมิตรหลักของรัฐในการยุติปัญหาการก่อเหตุความไม่สงบ



ส่วนพัฒนาโยบายการกำกับ
กองกำกับและตรวจสอบ
สำนักงาน ปปง.